

NÅR MODSÆTNINGER MØDES PÅ TVÆRS AF DEN OFFENTLIGE OG PRIVATE SEKTOR – ET CASESTUDIE AF STYRINGSNETVÆRKETS BIDRAG TIL SKABELSEN AF INNOVATION

Speciale udarbejdet af Anna-Louisa Klintemark, Politik og Administration, Aalborg Universitet i efteråret 2015.

Fokus:

More.Creative er Region Midtjyllands kreative vækststrategi og dermed et væsentligt element i vækststrategien og erhvervssporet hos Aarhus 2017. I mit speciale undersøgte jeg, hvordan samarbejdet mellem offentlige og private aktører kan fremme innovation i den offentlige sektor. Den valgte case var *More.Creative* netværket Innovation Offentlig Kommunikation (IOK), hvor partnerne Randers Hospital, MTIC og Redia arbejder sammen om nye måder, hvorpå sundhedssystemet kan kommunikere bedre med patienter.

Teori:

Teoretisk tager specialet udgangspunkt i teorier om offentlig forvaltning, der lægger vægt på styring i netværk og på offentligt-private partnerskaber. Kernebegreber i den sammenhæng var: New Public Governance, styringsnetværk, innovation, offentlige-private innovationspartnerskaber, New Public Management, metaguvernør, interdependens, institutionaliseret kontekst, divergerende interesser og innovationsprocessen.

Primære teoretikere: Klijn, E.H & Teisman, Kooiman, J., Kickert, W.J.M og Koppenjan, Hartley, J, Eggers, B. and S. Singh, Bason, Sørensen, E og Torfing, J.

Metode:

Der er foretaget 7 semistruktureret kvalitative interviews med hhv. de 4 mest aktive deltagere i netværket og 3 metaguvernører (Region Midtjylland, repræsentant for Aarhus 2017 og Seismonaut).

Resultater:

Analysen af styringsnetværket IOK viste, at der var en positiv afhængighed (interdependens) mellem aktørerne, fordi aktørerne i høj grad oplevede en gevinst ved at samarbejde om innovationen. Interessen og motivationen for samarbejdet var drevet af forskellige hensyn. Det, at de forskellige aktører besad forskellige ressourcer i form af viden og kompetencer, medvirkede til at fremme innovationsprocessen. Respondenterne påpegede yderligere, at alle parter i netværket havde et enormt stærkt drive for at projektet skulle lykkes. Netop dette drive var en væsentlig faktor for netværket og innovationsprocessen.

Endvidere viste analysen, at det kan have en betydning, at det var en mindre virksomhed, som hospitalet samarbejdede med. Dette er med baggrund i, at virksomheden har et drive for at sikre succes og mindre bureaukrati, der således bevirker deres videre eksistensgrundlag.

Min analyse viste samtidig, at udviklingen af institutionaliseringen var gavnlig for innovationsprocessen. Institutionaliseringen betød, at aktørerne fastsatte fælles normer og regler omkring samarbejdsprocessen på en uformel måde. Dette medvirkede til at skabe stabile rammer

for, at aktørerne kunne fokusere på innovationsudvikling. På baggrund af institutionaliseringen udviklede den gensidige tillid sig også. Den gensidige tillid medvirkede bl.a. til at fjerne en strategisk usikkerhed blandt aktørerne. Institutionaliseringen gav rum til, at der fordomsfrit kunne idégenereres og villighed til deling af ressourcer.

IOK internt var kontraktløse, hvilket betød, at institutionaliseringen var yderst vigtig for at sikre, at netværket fik udviklet et produkt, og at samarbejdet dermed ikke gik i stå. Samtidig gav det kontraktløse forhold mulighed for meget frihed til en iterativ produktudvikling med en løs definition af det ønskede output. Seismonaut havde som operatør for *More.Creative* en rolle som metaguvernør for netværket. Analysen af metastyring viste, at den ikke i nogen væsentlig grad påvirkede styringsnetværket og innovationsprocessen. Aktørerne i netværket italesatte, at metastyringen havde været mere eller mindre fraværende. I netværksteorien antages det, at for lidt styring giver anledning til inaktivitet i netværket, hvilket ikke er tilfældet i IOK. Analysen peger på flere årsager til, at metastyringen forblev fraværende. En af disse var, at aktørerne i netværket selv påtog sig ansvar og styringen af processen.

Yderligere viste analysen, at de forskellige metaguvernører havde forskellige syn på såvel styringen som på formålet med *More.Creative* som platform. Fra Aarhus 2017s side blev der således udtrykt mindre begejstring for Region Midtjylland og Seismonauts måde at håndtere styringen på, da denne fremstod fraværende for Aarhus 2017. Dette omhandlede bl.a. krav til konkrete resultater. Uenigheden indikerer en manglende afklaring i de to metaguvernørers formål med *More.Creative*, balancen mellem en åben innovationsproces med erhvervspolitiske formål og en mere kulturel orienteret eksponeringsplatform.