

**RESULTATER AF INTERVIEWUNDERSØGELSE
KRONVILDT, VIDEN VÆRDIER OG VÆRKTØJER,
2021:**

**PÅ VEJ MOD EN AFTALE OM
FORVALTNING AF KRONVILDT
PÅ OVSTRUP HEDE**

DISPOSITION:

- **Kort om metode for interviewundersøgelsen**
- **Bestanden: estimer for bestanden nu og ideel bestand**
- **En frivillig forvaltningsaftale: åbninger og hindringer**
- **Evaluering af projektet: en kortfattet gennemgang**

INTERVIEWUNDERSØGELSE - METODE

- Undersøgelsen blev foretaget i perioden slut-februar til midt-april
- I alt 38 personer blev interviewet (i udgangspunktet enkeltvis)
- 14 kunne vi ikke få kontakt til, ganske få ønskede ikke at deltage.
- Anonymiseret – ”svar-ID”
- Interview blev optaget på diktafon
- Interviews blev siden transskriberet ind i en stor excel-svar-tabel

HVOR MANGE DYR ER DER PÅ HEDEN NU?

- Hvor mange dyr tror I der er på heden nu?
- Minimum estimat: 300 dyr
- Maximum estimat: 1000 dyr

JERES VURDERING AF BESTANDEN

HVOR MANGE DYR ER DER PÅ HEDEN NU?

- Gennemsnit, baseret på 25 bud: **565 krondyr**
- Langt de fleste (16 ud af 25) estimerer, at der er et sted mellem 400-700 dyr.

HVAD ER EN IDEEL BESTANDSSTØRRELSE?

Jeres ideelle bestand af krondyr, baseret på 14 konkrete bud:

280-300 dyr

IDEEL BESTAND – SAMMENSÆTNING MV.

- Flere, ældre hjorte
- Mindre rudler
- Bedre balance i kønsfordelingen
- Reduktion af bestanden
- Forskellige forslag til fredning af hjort

ANDRE KOMMENTARER TIL IDEEL BESTAND

Forbehold:

Flere peger på, at der fortsat mangler viden, førend man kan komme med et kvalificeret bud på henholdsvis:

- den nuværende bestandsstørrelse
- den ideelle bestandsstørrelse

ANDRE KOMMENTARER OG FORSLAG TIL AT NÆRME SIG EN IDEEL BESTAND

- Nogle mener, at størrelsen på bestanden ikke er det største problem, men at det er fx jagttryk der skaber uhensigtsmæssig adfærd.
- Den bedste måde at reducere bestanden på, er hvis fonden selv har en skytte, der stille og roligt kan sikre et større udtag på nænsom vis
- Flere er skeptiske overfor at løse situationen af frivillighedens vej, og mener der skal lovgivning til – flere hilser derfor arealbegrænsning velkommen

ANDRE KOMMENTARER OG FORSLAG TIL AT NÆRME SIG EN IDEEL BESTAND

- Der skal være større villighed til at afprøve nye/andre strategier på fællesjagt (ift. fx hunde, tid på året osv)
- Vi skal have bedre styr på, hvad der bliver nedlagt over en sæson
- Der skal være et styrket fokus på, hvordan vi undgår at dyrene bliver så stressede, som de gør
- Nogle mener at bestanden for nuværende har en fin størrelse, som vi skal tilpasse os

FÆLLESJAGT

- Mange har det ikke godt med, hvordan fællesjagterne foregår.
- For stor forstyrrelse, stressede dyr og for lille udtag.
- Dilemma: vil gerne bakke op om fællesskabet, men synes det er for voldsom en forstyrrelse ift. udtag.
- Antal jagter: langt de fleste af jer mener at niveauet er passende nu, kun enkelte ser behov for flere fællesjagter som del af løsning.

AFSKYDNINGSTRATEGIER

- Vi skal have formuleret en helt klar afskydningsstrategi, baseret på et professionelt skøn ift. mål/sammensætning af bæredygtig bestand.
- Kalv før hind, det kan ikke siges nok!
- Mere effektive fællesjagter, ikke flere
- Forskellige forslag til fredning af hjort
- Større udtag af kalve og hinder

AFSKYDNINGSTRATEGIER

- Minimering af forstyrrelse og øget udtag
- Flere nævner at der skal være større fleksibilitet ift. at skyde hinder og kalve
- Passe på med at skyde gamle, erfarne førerhinder
- Flere fællesjagter – mål for udtag bør være afgørende for, hvor mange jagter

AREALKRAV

- Mange er overordnet set positive overfor et kommende arealkrav, men der er nogen skepsis i forhold til bureaukratiet og håndhævelsen af det.
- Arealkravet kan gøre det nemmere at lave en aftale – tager hjortene ud af ligningen
- Flere peger på at det er en skam hvis det betyder at unge jægere får meget svært ved at skyde en hjort
- Alternativer: skyde én hjort pr. mand, med større fleksibilitet, også ift. at skyde hinder og kalve, eller aftale at man skyder en kalv og hind før man skyder en hjort.

Målsætning

Mere viden, fx om effekterne af fodring, bestanden og bæredygtig bestand

Datoerne for fællesjagterne skal ud i bedre tid

Vi skal have flere med i samarbejdet – Sdr. Feldborg, Thorsen

Fleksibilitet ift. jagttid



RAMMER FOR EN AFTALE

ER DET MULIGT AT LAVE EN AFTALE?

JA: 19

ER DET MULIGT AT LAVE EN AFTALE?

JA*: 10

ER DET MULIGT AT LAVE EN AFTALE?

NEJ: 3

HVAD STÅR I VEJEN FOR EN AFTALE?

"Hvis det bliver for restriktivt - vi vil overholde en aftale, hvis vi indgår i den, men vi vil ikke pålægges en hel masse, og vil gerne beholde vores frie bevægelighed"

HVAD STÅR I VEJEN FOR EN AFTALE?

- En aftale må ikke være for restriktiv
- Deling af jagtkalender
- Man skal ikke give afkald på for meget for at indgå i en aftale
- Økonomiske interesser ift. jagt

HVAD STÅR I VEJEN FOR EN AFTALE?

- For langt imellem de forskellige interesser
- Manglende tillid
- Hvis alle ikke er med – det kan blive svært at nå i mål med en ”bar plet” i samarbejdet

FORSLAG TIL EN VELLYKKET AFTALE

- En aftale skal være mere konkret
- Håndgribelige målsætninger
- Styrket og udvidet samarbejde – vi skal have flest muligt med, for at det kan blive velfungerende

HVORDAN SKAL EN AFTALEKREDS ORGANISERES I FREMTIDEN?

- Der kan evt. etableres en forening, hvor nogle stykker står for at holde gang i projektet, orientere potentielle nye deltagere.
- En bestyrelse med skiftende lederskab
- Vigtigt at der er nogen der er ansvarlig/tovholder for at viderereføre samarbejdet
- 1-2 årlige møder
- Mange peger på, at fonden er central ift at videreføre projektet efter afslutning
- Fonden skal have en rolle i en fremtidig styregruppe/forening

AFRAPPORTERING OG ANVENDELSE AF INTERVIEWUNDERSØGELSEN

- Vi vil følge op på elementer af undersøgelsen igen på næste møde
- DCE-rapport /rapport baseret på interviewundersøgelsen
- Elementer vil indgå i deltagerrapporten – mere om den senere
- Aftalepapiret



PROJEKTEVALUERING:

EN KORT GENNEMGANG AF RIS OG ROS FRA INTERVIEWUNDERSØGELSEN

HAR PROJEKTET ÆNDRET NOGET?

"Der er overordnet set ikke så meget der har rykket sig, siden vi startede. Det er et ømtåleligt emne, der er svært at få hul på. Meget god viden fra projektet, men der mangler at komme noget konkret på bordet."

HAR PROJEKTET ÆNDRET NOGET?

"Der er sket noget. Jagterne er virkelig gode at mødes om. Betyder noget, at man kender hinanden ift. at overholde reglerne. Her har projektet rykket noget. Generelt positiv stemning."

HAR PROJEKTET ÆNDRET NOGET?

- Rigtig mange af jer peger på at projektet har skabt bedre sammenhold og bedre kendskab til naboer – bedre kommunikation
- Man ved, hvem man lige skal hive fat i, hvis der er noget!
- Projektet har bidraget med ny viden udefra
- Oplæg med erfaringer udefra og fx arrangement på skydebanen har bidraget med nyttig viden og erfaringsudveksling
- Bedre selvjustits, fordi vi kender hinanden bedre. Der bliver snakket, hvis nogen går over stregen!
- Det er i sig selv et stort fremskridt, at vi mødes og taler om det.
- Det er en rigtig god platform for en god dialog med fonden

HVAD HAR IKKE FUNGERET OPTIMALT?

- Langsommelig proces, mange har ikke indtryk af at der er sket nogle reelle ændringer
- Nu skal der ske noget!
- Kommunikation – det har haltet med at følge op på information fra møderne
- Kommunikation – ikke alle får læst de informationsbreve der har været vedhæftet i mails – det skal være mere tilgængeligt
- Der er opstået en skævvridning i forhold til lodsejere/jægere i projektet. Meget stort fokus på jagt.

HVAD HAR IKKE FUNGERET OPTIMALT?

- Det kan være en udfordring for samarbejdet at nogle deltagere har én holdning på møderne og en anden udenfor møderne.
- Hyppigere formidling af resultater – vi vil gerne kunne se, at vi kommer nogle vegne.
- Flere har været trætte af processen omkring dronen – der gik for lang tid før den kom i brug.
- Gruppearbejdet har ikke altid fungeret – der går nemt snak i den, og nogle oplever ikke de får deres holdning igennem.

FOR MAN SAGT DET MAN GERNE VIL?

- I oplever generelt at der er en god stemning på møderne og at man ikke behøver holde sig tilbage
- På den anden side vil man også gerne holde sig gode venner med naboen. Det kan resulterer i at man holder lidt igen
- Der kan være en tendens til at det ikke er alle synspunkter fra gruppediskussionen der ender med at blive præsenteret i plenum
- Forskel på folk

FOR MAN SAGT DET MAN GERNE VIL?

"Det føles lidt som at åbne Pandoras æske hver gang. Der kan energien godt blive suget lidt ud af én, når man skal bruge en aften på at høre på de samme problemstillinger igen. Der er nogle ting der bliver brugt meget tid på, og det kører ligesom i ring"

DIVERSE KOMMENTARER IFT. FONDEN

- Overordnet set positivt syn på fonden
- Meget positivt at fonden investerer tid og resurser i at styrke samarbejdet og finde en fælles løsning med naboer m.fl.
- Mange har dog en følelse af, at fonden kan/vil trække sig når som helst – det giver en skævhed i samarbejdet
- Kommunikationen har haltet lidt, fx omkring den aflyste fællesjagt/hegn
- Der mangler villighed til at afprøve nye teknikker

DIVERSE KOMMENTARER IFT. FONDEN

- Fondens rolle i projektet kan være lidt svær at gennemskue – hvilken ”kasket” har Jacob Skriver på?
 - Deltager på lige fod med os andre, men der er en ubalance i forholdet
- Nogle peger på at der ikke gøres nok for at få dyrene ud fra heden
- Der mangler måske lidt klarhed i forhold til fondens ambition for projektet og bestanden – hvor vil fonden gerne hen og hvad mener de i udgangspunktet ikke er bæredygtigt?

ØVRIGE LODSEJERE

- Flere nævner at det kan give mening af få et bredere samarbejde – fx med Sdr. Feldborg
- Mangler stadig væsentlige spillere
- Det er vigtigt for det videre samarbejde, at flere slutter op, ikke kun ved deltagelse på fællesjagterne

ÆNDRINGSFORSLAG

- Vigtigt at der bliver fulgt bedre op på møderne – der bliver nogle gange søsat en masse, uden opfølgning.
- Bedre kommunikation
- Datoerne for fællesjagterne skal ud i meget bedre tid ift. planlægning
- Gruppearbejde: mere styring af grupperne, fx at forskellige grupper arbejder med forskellige tematikker, så der kommer mere fremdrift
 - Måske en idé at man sammensætter grupperne på forhånd, så der er bedre balance mellem de forskellige interesser

HVAD TAGER VI MED VIDERE?

- Forbedret kommunikation – nyt format ”Nyhedsbrev” via hjemmesiden, så det er nemmere at følge med i, hvad der sker i projektet.
- Ift. fællesjagterne: vi rykker lidt på datoerne, og vil få dem ud i bedre tid.
- Mange har rost Mads Flinterups oplæg – så ham har vi inviteret med igen!
- Vi vil forsøge at lave bedre struktur på gruppearbejdet
- Der er et stort materiale fra interviewundersøgelsen, som vi skal gennemgå yderligere for forslag og kommentarer fra jer der har været med. Vi følger op på det igen, efter sommerferien!

FORSLAG: DELTAGELSE I STYREGRUPPE

- Der er stillet forslag om, at der vælges 1-2 repræsentanter, der kan være en del af styregruppen, og deltage i styregruppemøderne.
- Der afholdes 1-2 styregruppemøder om året.
- Giver det mening? Hvordan skulle man vælge repræsentant(er)?



AARHUS
UNIVERSITET