

AARHUS
- 2017 -



AARHUS
UNIVERSITET

KULTURINSTITUTIONERNES INVOLVERING I AARHUS 2017

Evaluering af Europæisk Kulturhovedstads Aarhus 2017
Temarapport nr. 2

Hans-Peter Degn, Louise Ejgod Hansen,
Lene Bak, Johannes Rolighed Xie

KOLOFON

Serietitel og nummer Evaluering af Europæisk Kulturhovedstad Aarhus 2017:
Temarapport nr. 2

Titel Kulturinstitutionernes involvering i Aarhus 2017



Forfattere Hans-Peter Degn, Louise Ejgod Hansen, Lene Bak,
Johannes Rolighed Xie

Herudover har følgende bidraget til dataindsamling og databearbejdning Marie Christine Andreasen, Hanne Lynghøj, Line Kvarthborg Vestergaard, Line Nordentoft, Morten Falbe-Hansen

Forskerbidrag til design Anna Karina Kjeldsen, Line Schmeltz

Korrektur Caroline Mose Skov

Omslagsfoto Ulla Rose Andersen

Udgivelsesår 2019

Udgiver rethinkIMPACTS 2017 ved Aarhus Universitet

Organisation rethinkIMPACTS 2017 er en projektorganisation baseret på et strategisk partnerskab mellem Aarhus Universitet og Fonden Aarhus 2017. rethinkIMPACTS 2017 er ansvarlig for den forskningsbaserede evaluering af Aarhus som europæisk kulturhovedstad i 2017.

Som en del af evalueringen udgives en række forsknings- og evalueringsrapporter, der tilsammen har til hensigt at belyse de sociale, kulturelle, politiske og organisatoriske, image- og identitetsmæssige samt økonomiske effekter af Aarhus 2017.

Denne rapport, de seks andre temarapporter, hovedrapporten samt øvrige udgivelser kan findes på projektets netside.

Netside projects.au.dk/2017

INDHOLD

Resumé.....	1
1 Indledning og rammer.....	3
1.1 Metode.....	4
2 Samarbejde.....	5
2.1 Udvikling i samarbejdsflader.....	5
2.2 Fonden Aarhus 2017.....	9
2.3 Nye og blivende relationer.....	11
3 Synlighed.....	12
3.1 De lokale kulturinstitutioner.....	12
3.2 Uindfriede forventninger.....	15
4 Publikum.....	16
4.1 Publikumsantal.....	16
4.2 Publikumssammensætning.....	18
4.3 Flere, andre publikummer?.....	18
5 Kulturel infrastruktur.....	20
5.1 Styrkelse af kulturens rolle.....	20
5.2 Styrkede kompetencer.....	21
6 Temaet og værdierne.....	23
6.1 Rethink.....	23
6.2 Værdierne.....	25
6.3 Stærkt tema, svage værdier.....	26
Appendiks 1: Metode.....	28
Spørgeskemaundersøgelser.....	29
Interviews.....	30
Evalueringsworkshops.....	31
Appendiks 2: Spørgeskema (jan 2017).....	32
Appendiks 3: Spørgeskema (feb 2018).....	43
Appendiks 4: Interviewguide.....	49
Appendiks 5: Evalueringsworkshops.....	52

RESUMÉ

Denne temaanalyse omhandler Europæisk Kulturhovedstad Aarhus 2017 set fra kulturinstitutionernes perspektiv. Det gælder kulturinstitutioner i Region Midtjylland bredt, både de, der deltog aktivt i Aarhus 2017-projekter og de, der ikke var involverede i Aarhus 2017. Data blev indsamlet fra hhv. spørgeskemaundersøgelser og interviews blandt kulturinstitutionslederne samt fra en evalueringsworkshop med Aarhus 2017-projektejere.

Temaanalysen er struktureret efter undersøgelse og besvarelse af fire analytiske omdrejningspunkter:

1. I hvilket omfang medvirkede Aarhus 2017 til øget samarbejde og udveksling?

- Der var en opbygning, styrkelse og udvikling af netværk og samarbejdsrelationer på tværs af traditionelle skel gennem hele kulturhovedstadsprojektet.
- Samarbejdet med andre kulturinstitutioner i regionen blev særligt styrket.
- Opbygningen af internationale samarbejder var også en gevinst, men ikke i samme omfang.
- Samarbejdet med kulturforvaltningen i egen kommune blev styrket, især i de kommuner der gik aktivt og strategisk ind i Aarhus 2017.
- Der blev skabt nye erfaringer med tværsektorielle samarbejder med andre forvaltninger, virksomheder, foreninger mv., men omfanget heraf var mere begrænset.

- Kulturinstitutionslederne oplevede til gengæld samarbejdet med Fonden Aarhus 2017 som udfordrende. Fondens rolle i samarbejdet med kulturinstitutionerne var ikke fyldestgørende forventningsafstemt, og kommunikationen var mangelfuld.

2. I hvilket omfang medvirkede Aarhus 2017 til at øge synligheden for kulturinstitutionerne, for Aarhus 2017 og for kulturen generelt?

- Omkring halvdelen af kulturinstitutionslederne vurderede, at Aarhus 2017 skabte øget synlighed for deres egen kulturinstitution og omkring en tredjedel vurderede, at der også ville være øget synlighed i årene fremover.
- Kulturinstitutionerne vurderede, at Fonden Aarhus 2017 prioriterede kommunikation af fondens egne projekter højere end kulturinstitutionernes projekter. Trods kontraktligt klare rammer oplevede kulturinstitutionsledere manglede forventningsafstemning.
- Aarhus 2017 skabte en generelt større opmærksomhed på kultur og bidrog dermed til en synliggørelse og anerkendelse af kulturens værdi.

3. I hvilket omfang medvirkede Aarhus 2017 til at udvikle en stærkere kultursektor?

- Et flertal af kulturinstitutionslederne vurderede, at Aarhus 2017 førte til øgede publikumstal på deres egen institution i selve kulturhovedstadsåret.
- 35% vurderede, at de havde været i kontakt med nye målgrupper i 2017 på grund af kulturhovedstadsprojektet.
- Hovedparten af kulturinstitutionslederne vurderede, at Aarhus 2017 styrkede den kulturelle infrastruktur; her forstås kulturens fornyede betydning som udviklings-driver i offentlig planlægning og udvikling – også uden for kultursektoren og ud over kulturinstitutionernes gængse tilbud.
- Det er vores vurdering, at Aarhus 2017 bevirkede et kompetenceløft blandt både kulturinstitutioner og kommunale forvaltninger. Dette sås gennem

øget synlighed på kulturens rolle i samfundet, udlicitering af kompetenceudviklende produktionsopgaver og styrkelse af tværgående samarbejder.

4. I hvilket omfang fik Aarhus 2017s tema 'rethink' og de tre værdier demokrati, mangfoldighed og bæredygtighed betydning for kulturinstitutionernes engagement i kulturhovedstadsprojektet?

- Kulturinstitutionslederne vurderede temaet 'rethink' som værende "relevant", "inspirerende" samt "i overensstemmelse med den gængse måde at arbejde i en kulturinstitution".
- De tre værdier (demokrati, bæredygtighed og mangfoldighed) var, ifølge kulturinstitutionslederne, relativt usynlige. De blev ikke kommunikeret tilstrækkelig tydeligt ud, og værdierne havde så generel en karakter, at de "kunne passe til alt", og de "havde ikke nogen betydning".

1 INDLEDNING OG RAMMER

Dette er temarapport nr. 2 i forbindelse med den forskningsbaserede evaluering af Europæisk Kulturhovedstad Aarhus 2017 foretaget af rethinkIMFACTS 2017 ved Aarhus Universitet. Rapporten er én ud af i alt syv temarapporter, der danner grundlag for den afsluttende evaluering af Aarhus 2017. Evalueringens overordnede konklusioner er sammenfattet i hovedrapporten *Aarhus 2017. Før - Under - Efter. Forskningsbaseret evaluering af effekterne ved kulturhovedstadsprojektet*. De syv forskellige temarapporter giver en uddybende præsentation af evalueringens datagrundlag og bidrager med supplerende, udfoldede beskrivelser og analyser inden for forskellige delområder af evalueringen.

Denne rapport omhandler effekterne af Aarhus 2017 vurderet fra kulturinstitutionsledernes perspektiv. Vi ser på kulturinstitutionerne bredt, også dem der ikke var involveret i et Aarhus 2017-projekt, idet vi antager, at også disse blev påvirket af kulturhovedstadsprojektet.¹

For nærværende rapport er det særligt følgende tre af de oprindelige strategiske mål fra ansøgningen, som er centrale: "Aarhus 2017 skal fungere som platform for **tværfagligt samarbejde** om bysamfundets udfordringer og fremme visionen om en bæredygtig fremtid – lokalt såvel som globalt"; "Aarhus 2017 skal øge **synlighed** og

tiltrækningskraft nationalt og internationalt, samt udvikle europæisk kultursamarbejde og dialog", samt "Aarhus 2017 skal styrke den langsigtede udvikling og betydning af **kunst- og kulturlivet**, og programmet skal bidrage til at styrke den europæiske kulturs mangfoldighed."² Med udgangspunkt i disse har vi formuleret følgende fire analysespørgsmål, som vi vil diskutere og analysere i rapporten:

Temarapportens analysespørgsmål

1. I hvilket omfang medvirkede Aarhus 2017 til øget samarbejde og udveksling? (kapitel 2)
2. I hvilket omfang medvirkede Aarhus 2017 til at øge synligheden for kulturinstitutionerne, for Aarhus 2017 og for kulturen generelt? (kapitel 3)
3. I hvilket omfang medvirkede Aarhus 2017 til at udvikle en stærkere kultursektor? (kapitel 4 og 5)
4. I hvilket omfang fik Aarhus 2017's tema 'rethink' og de tre værdier demokrati, mangfoldighed og bæredygtighed betydning for kulturinstitutionernes engagement i kulturhovedstadsprojektet? (kapitel 6)

Kulturinstitutionernes perspektiv på betydningen af Aarhus 2017 var centralt, fordi Aarhus 2017 arbejdede

¹ I vores spørgeskemaundersøgelse angav hhv. 88% i 2017 og 87% i 2018, at de havde haft et Aarhus 2017-projekt.

² "Aarhus 2017 Kandidat Europæisk Kulturhovedstad 2017 – Endelig ansøgning", Kulturforvaltningen, Aarhus Kommune (juni 2012), side 8.

med en decentral programmodel, hvor omkring 80% af programmet blev produceret af kulturinstitutioner og andre kulturaktører. Men det var også centralt i et bredere perspektiv, fordi kulturinstitutionerne i Region Midtjylland, uanset om de deltog aktivt i kulturhovedstadsprojektet eller ej, var en vigtig del af den blivende kulturelle infrastruktur.

1.1 Metode

Analysen bygger både på kvantitative og kvalitative data. Den kvantitative data består af to spørgeskemaundersøgelser, der blev udsendt og besvaret af kulturinstitutionsledere fra hele Region Midtjylland.

Spørgeskemaundersøgelserne blev foretaget i starten af januar 2017 (før kulturhovedstadsåbningen) og i slutningen af februar 2018 (efter kulturhovedstadsåret). I rapporten omtales spørgeskemaundersøgelserne som 'før-undersøgelsen' og 'efter-undersøgelsen' (eller 'før- og efter-data' etc.) med henvisning til at de blev udført hhv. før og efter kulturhovedstadsåret, men altså begge langt inde i den samlede kulturhovedstadsproces, der startede i 2007.

Til spørgeskemaundersøgelsen blev 135 ledere af forskellige kulturinstitutioner i Region Midtjylland (én

leder per institution) udvalgt. Konkret var der 24 kulturinstitutioner fra Aarhus Kommune, 8 kulturinstitutioner fra de syv kommuner med store hovedbyer (hhv. Herning, Holstebro, Horsens, Randers, Silkeborg, Skanderborg og Viborg Kommune) og 5 kulturinstitutioner fra de resterende elleve "små kommuner" (hhv. Favrskov, Hedensted, Ikast-Brande, Lemvig, Norddjurs, Odder, Ringkøbing-Skjern, Samsø, Skive, Struer og Syddjurs Kommune).

Den kvalitative data består dels af 22 interviews med kulturinstitutionsledere i hele regionen fordelt på forskellige institutionstyper. Interviewene blev gennemført fra november 2016 til november 2017. Der blev foretaget 4 interviews i Aarhus Kommune fordelt på 2 store og 2 små kulturinstitutioner. I de øvrige 18 kommuner blev der gennemført 1 interview. Herudover afholdte vi 3 evalueringsworkshops med i alt 33 projektejere i konkrete Aarhus 2017-projekter. Evalueringsworkshoppene blev afholdt i maj og september 2017 og i februar 2018. I analysen bruges der flere steder direkte citater fra interviewene. Disse er som udgangspunkt anonymiseret, men hvor dette ikke har været muligt, er respondenterne informeret om, at vi har anvendt citaterne.

Dataindsamling og metode beskrives mere udfoldet i Appendiks 1: Metode.

2 SAMARBEJDE

I dette kapitel er der fokus på kulturinstitutionernes oplevelser med og vurdering af tværgående samarbejde og på, i hvilket omfang Aarhus 2017 medvirkede til at opbygge relationer, øge samarbejde og styrke netværk. Vi sondrer her mellem:

- Tværinstitutionelt samarbejde mellem to eller flere kulturinstitutioner med de samme eller forskellige basisfagligheder: f.eks. samarbejde mellem to eller flere museer eller på tværs af f.eks. museum og teater.
- Samarbejde mellem kulturinstitution og kommunal kulturforvaltning – ud over de løbende dialoger og procedurer.
- Tværsektorielt samarbejde mellem kulturinstitution og aktører fra andre sektorer. Det kunne være samarbejde med andre kommunale forvaltninger (end kultur), med offentlige institutioner som f.eks. skoler, med foreninger og organisationer eller med private virksomheder.

Aarhus 2017 arbejdede generelt meget med tværgående samarbejde mellem mange forskellige aktørgrupper. Her henviser vi også til hovedrapporten og vores temarapporter nr. 3, 6 og 7.³

2.1 Udvikling i samarbejdsflader

Et flertal af kulturinstitutionslederne beskrev en oplevelse af, at antallet af samarbejder steg som følge af Aarhus 2017. De beskrev på forskellig vis nye tværinstitutionelle samarbejder på tværs af institutionstype, kommunegrænser og sektorer. Idet tværgående samarbejder var et centralt mål for Aarhus 2017, blev der også formuleret en KPI (et måltal) om, at mindst 85% af alle projekter skulle være "tværinstitutionelle, tværsektorielle eller tværfaglige." Dette mål blev opfyldt, idet det gjaldt for 91% af alle projekterne.⁴

Tværinstitutionelt samarbejde

Allerede før selve kulturhovedstadsåret oplevede kulturinstitutionslederne, at der var skabt et styrket tværinstitutionelt samarbejde.

I spørgeskemaundersøgelsen blandt kulturinstitutionerne *forud* for Aarhus 2017 fremgik det, at ca. halvdelen af kulturinstitutionerne allerede havde oplevet styrket

³ Temarapport nr. 3 "Aarhus 2017 som politisk projekt", temarapport nr. 6 "Erhvervslivets engagement i Aarhus 2017", temarapport nr. 7 "Organiseringen af kulturhovedstadsprojektet Aarhus 2017", rethinkIMPACTS 2017 (2018).

⁴ "Welcome Future", Aarhus 2017 (april 2018), side 69

samarbejde med andre kulturinstitutioner i regionen inden for eget kulturområde – som konsekvens af Aarhus 2017s tidlige faser (Figur 2.1). Den andel blev nogenlunde fastholdt i lederens vurdering *efter* Aarhus 2017. Til gengæld steg andelen af de kulturinstitutionsledere, der oplevede mere samarbejde med andre fagområder end ens egen, således at omkring halvdelen af kulturinstitutionerne i 2018 vurderede at samarbejdet med regionale kulturinstitutioner uden for eget kulturområde var blevet styrket.

Hvad angår nationale og internationale samarbejder, så blev disse styrket i mindre grad end de regionale samarbejder, hvilket ikke var overraskende, idet der var stor vægt på de regionale samarbejder, og idet der i

regionen også var opmærksomhed fra kommunernes side på, at kulturinstitutionerne deltog. En tredjedel af kulturinstitutioner syntes, at de havde styrket deres samarbejder med dels øvrige danske kulturinstitutioner, dels med udenlandske kulturinstitutioner.

De internationale samarbejder var et centralt element i at være europæisk kulturhovedstad, og her var vurderingen i 2018 mere positiv end op til kulturhovedstadsåret, således at omkring fire ud af ti vurderede, at samarbejdet med internationale kulturinstitutioner blev styrket. Dette kan ses som et resultat af, at en stor del af Aarhus 2017s projekter havde en international dimension.

Figur 2.1 Kulturinstitutionernes oplevede styrkelse/svækkelse af samarbejder

...med andre kulturinstitutioner i regionen inden for eget kulturområde



...med andre kulturinstitutioner i regionen uden for eget kulturområde



...med danske kulturinstitutioner



...med udenlandske kulturinstitutioner



■ 3 ■ 2 ■ 1 ■ 0 ■ -1 ■ -2 ■ -3 ■ Ved ikke

Spørgeskemaundersøgelse blandt kulturinstitutionsledere. "Oplever du, at jeres samarbejder med følgende aktører er svækket eller styrket pga. Aarhus 2017?". Svarmulighederne er givet på en skala fra -3 til +3, hvor -3 er "meget svækket" og +3 er "meget styrket". Svarmulighed "ved ikke" er sorteret fra i figuren. Antal svar for "ved ikke" varierer fra 4% til 5% i før-data og fra 9% til 18% i efter-data. Antal besvarelser (før-data): 103; Antal besvarelser (efter-data): 102

I alt 60% af projekterne under kulturhovedstadsåret var internationale koproduktioner (108 projekter) og/eller havde internationale elementer i form af eksempelvis gæstespil, deludstillinger eller lignende (131 projekter).⁵

Oplevelsen af styrkede tværinstitutionelle relationer kom også til udtryk i interviewene og evalueringsworkshoppene:

Som projekt under kulturhovedstaden, så står vi i dag med et netværk, der er blevet mange gange udvidet, og kendskabet til os worldwide, er også blevet enormt udvidet. Så på den måde har hele vores netværk og vores kommunikation fået et ekstra skub. (Kulturinstitutionsleder, oktober 2017)

What's in it for us? Jo, at vi i 2018 gerne skulle føle os mere synkroniserede med samarbejdspartnere, som både vil os, kan os, og som er nye og nogle, vi ikke før har prøvet at samarbejde med, også i udlandet. Men hvor vi føler os – på en eller anden måde – mere berettigede til at søge samarbejde. (Kulturinstitutionsleder, november 2016)

Tværinstitutionelt samarbejde var – uanset om det var med lokale, nationale eller internationale parter – ikke noget nyt for kulturinstitutionerne, men denne form for samarbejde blev styrket af Aarhus 2017.

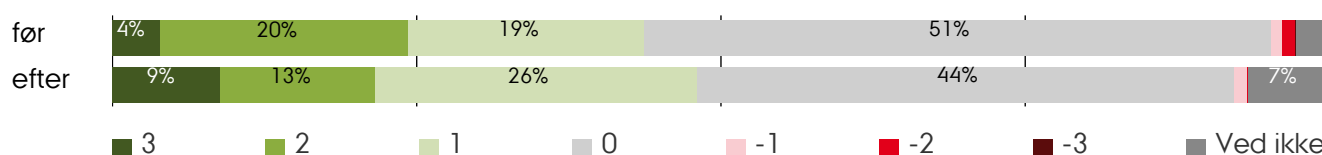
Samarbejde mellem kulturinstitution og forvaltning

De 19 kommuner i regionen bidrog væsentligt til finansieringen af Aarhus 2017 og var desuden gennem f.eks. den regionale styregruppe aktivt involverede i kulturhovedstadsprojektet gennem hele processen.⁶ Som følge heraf var samarbejdet mellem kulturinstitutionerne og deres kulturforvaltning i hjemkommunen en af de centrale samarbejdsrelationer. Der var naturligvis stor variation hen over de 19 kommuner i forhold til, hvordan dette samarbejde blev grebet an. Nogle kommuner valgte i overvejende grad at lade kulturhovedstadsprojektet fungere som en 'bottom-up'-tilgang, hvor kulturinstitutionerne kunne byde ind med ideer og projekter. Andre kommuner gik selv mere aktivt og strategisk ind i Aarhus 2017-samarbejdet med en klar forventning om, at kulturinstitutionerne i kommunen bidrog.

Kulturinstitutionsledernes oplevelser og vurderinger af udviklingen i samarbejdet med deres kulturforvaltninger var generelt positive. 43% af lederne vurderede *forud* for selve kulturhovedstadsprojektet, at samarbejdet var blevet styrket pga. Aarhus 2017 (Figur 2.2). Denne andel steg til 48% ved målingen *efter* Aarhus 2017. Hertil var der en stor andel, som ikke oplevede nogen forandring.

Figur 2.2 Kulturinstitutionernes oplevede styrkelse/svækkelse af samarbejder

...med den kommunale kulturforvaltning



Spørgeskemaundersøgelse blandt kulturinstitutionsledere. "Oplever du, at jeres samarbejder med følgende aktører er svækket eller styrket pga. Aarhus 2017?". Svarmulighederne er givet på en skala fra -3 til +3, hvor -3 er "meget svækket" og +3 er "meget styrket". Svarmulighed "ved ikke" er sorteret fra i figuren. Antal svar for "ved ikke" er hhv. 3% og 7% i før- og efter-data. Antal besvarelser (før-data): 103; Antal besvarelser (efter-data): 102

⁵ Fonden Aarhus 2017s monitoreringsdata.

⁶ Se temarapport nr. 3 "Aarhus 2017 som politisk projekt", rethinkIMPACTS 2017 (2018).

Flere kulturinstitutionsledere beskrev i interviewene, at de som institution strategisk set blev taget mere alvorligt af deres forvaltning og kommune end tidligere, og at de fik et tættere og mere strategisk samarbejde i kraft af Aarhus 2017:

Kommunikationen direkte til kommunen [...] er jo ikke noget nyt [... men det er blevet] mere normalt lige at holde et møde med dem [kulturforvaltningen] og at have den direkte kontakt [...] Nu tænker vi kultur sammen med kommunen. Før var det ikke så meget. Der var det lidt mere vores projekt. Nu er det lidt mere en dialog, synes jeg. (Kulturinstitutionsleder, november 2016)

Vi kan ikke se, at der skulle være et tydeligt mønster ift. f.eks. geografi eller kommunestørrelse. Det var altså ikke således, at f.eks. kulturinstitutionerne i de store kommuner eller dem, der ligger tættest på Aarhus, oplevede størst udvikling. Til gengæld ser vi, jf. ovenstående, et vist mønster, når vi sammenligner de enkelte kommuners tilgange til kulturhovedstadsprojektet og de pågældende kulturinstitutionslederes vurderinger af samarbejdsudviklingen. Det ser ud til, at kommuner, der gik aktivt og strategisk ind i Aarhus 2017-projektet, i højere grad opnåede samarbejdsresultater med deres kulturinstitutioner – og omvendt.

Tværasektorielt samarbejde

Når det gælder det tværasektorielle samarbejde, oplevede kulturinstitutionslederne ikke en nær så stor effekt som inden for kultursektoren (Figur 2.3). Her var der i højere grad tale om status quo, men den ændring, der var, var i en positiv retning. De mest positive vurderinger sås i samarbejdet med offentlige institutioner, hvor knap fire ud af ti oplevede en positiv forandring. Selve kulturhovedstadsprojektet rykkede ved især oplevelsen af

samarbejdet med lokale foreninger samt med de øvrige kommunale forvaltninger.

Ikke mindst i Aarhus Kommune blev samarbejdet med andre forvaltninger (end kultur) prioriteret. Aarhus Kommune dokumenterede i rapporten *Aftryk. Europæisk Kulturhovedstad Aarhus 2017* fra et forvaltningsmæssigt perspektiv, hvordan Aarhus 2017 havde en tværasektoriel betydning. Vi kan konstatere, at Aarhus Kommune ikke skilte sig ud. Både i Aarhus og i de øvrige kommuner oplevede omkring tre ud af ti kulturinstitutioner en styrkelse af samarbejdet med de øvrige forvaltninger.⁷

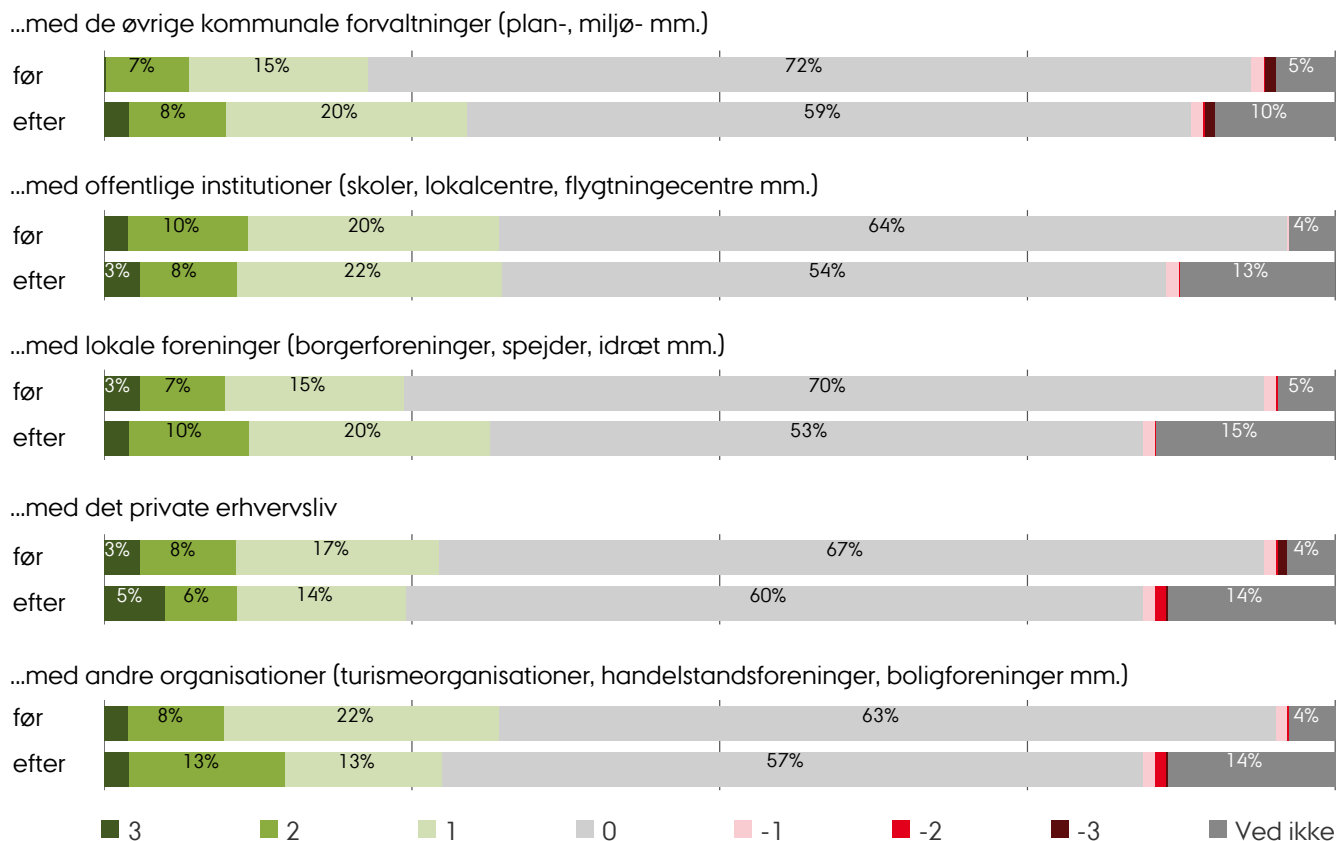
Ifølge spørgeskemaundersøgelsen var samarbejdet med erhvervslivet det, der relativt set, blev styrket mindst ift. tidligere. I interviews og evalueringsworkshops kom flere ledere og projektejerne dog med eksempler på nye tværasektorielle samarbejder, hvor erhvervslivet også spillede en aktiv rolle som følge af Aarhus 2017:

Vi har f.eks. også et samarbejde med Letbanen [...] Letbanen kommer jo til at løbe herude. Så derfor har vi haft projektmøder med Nordea-Fonden, Aarhus Kommune og med Letbanen i relationen til, hvordan kan vi gøre det her letbanestop til oplevelser, der i virkeligheden handler om viden og videnskab? Så det er ikke bare et "dødssygt" letbanestop, men at det er i virkeligheden et letbanestop, som har en karakter. Og på den måde gentænker man det sådan, at vi får et letbanestop, hvor man står af, og så står man så på videnskab og viden. For det er jo det, man gør i universitetsparken og på museet. (Naturhistorisk Museum, november 2016)

Vi ville jo aldrig have arbejdet sammen med Bruuns Galleri i Aarhus – havde det ikke været på grund af kulturhovedstaden. (Kulturinstitutionsleder, juni 2017)

⁷ Se også temarapport nr. 3 "Aarhus 2017 som politisk projekt", rethinkIMPACTS 2017 (2018).

Figur 2.3 Kulturinstitutionernes oplevede styrkelse/svækkelse af samarbejder



Spørgeskemaundersøgelse blandt kulturinstitutionsledere. "Oplever du, at jeres samarbejder med følgende aktører er svækket eller styrket pga. Aarhus 2017?". Svarmulighederne er givet på en skala fra -3 til +3, hvor -3 er "meget svækket" og +3 er "meget styrket". Svarmulighed "ved ikke" er sorteret fra i figuren. Antal svar for "ved ikke" varierer fra 4% til 5% i før-data og fra 10% til 15% i efter-data. Antal besvarelser (før-data): 103; Antal besvarelser (efter-data): 102.

Interviewene dokumenterede værdien af denne form for tværsektorielle samarbejder, og der er ingen tvivl om, at erfaringen med de nye samarbejdsrelationer skabte læring og gav et netværk, der også får værdi fremadrettet. I evalueringsworkshoppene blev der talt om, hvor udbytterigt, men også krævende den form for samarbejder er, og at man i forbindelse med Aarhus 2017 havde været ambitiøse og indgået i nye relationer, der havde vist sig såvel arbejdskrævende som frugtbare.

2.2 Fonden Aarhus 2017

Kulturinstitutionsledernes oplevelser med samarbejde og kommunikation med Fonden Aarhus 2017 var blandede. Hovedparten af lederne beskrev de tidlige

faser i samarbejdet (ansøgningsfasen) som værende gode med inddragende processer og en generelt konstruktiv dialog mellem det daværende projektudviklingssekretariat og kulturinstitutionerne.

I forbindelse med etableringen af Fonden Aarhus 2017 og flere lederskift (heraf et par relativt turbulente skift omkring 2014-2015), oplevede flere kulturinstitutioner, at dels var informationerne fra fonden forskelligrettede, dels var der markante ændringer i kommunikation, processer og tilgang til kulturinstitutionerne fra fondens side. Kulturinstitutionsledere og projektere beskrev i interviewene, at det havde negativ betydning for deres engagementet og opbakning. En kulturinstitutionsleder udtrykte det således:

Jeg synes – og jeg er nok ikke den eneste – at 2017 har været noget af en rutsjebane. Procesmæssigt. Jeg har i mange sammenhænge siddet sammen med andre kolleger eller andre folk inden for kultur og også inden for andre sektorer, som har været både fortørnede, har været skuffede, har været forvirrede. Det koster rigtig, rigtig mange ressourcer rundt omkring. Det har haft en stor omkostning tidligt i processen. (Kulturinstitutionsleder, november 2016)

Problematikken omkring ledelsesskift blev genkendt blandt flere af fondens programmedarbejdere, der dog også pegede på, at mængden af projekter gjorde det vanskeligt at vedblive med at kommunikere meget dialogisk med projekterne:

Meget af det der med, at vi udviklede det sammen med de eksterne projekter – det gik tabt synes jeg, jo tættere vi kom på 2017. Jeg synes, at man skulle helt klart have prioriteret dialogen med de eksterne projekter hele vejen igennem. Simpelthen for at få et bedre og mere sammenhængende program. (Medarbejder ved fonden, forår 2018)

Som en supplerende og lige så vigtig problemstilling beskrev en del af kulturinstitutionslederne, hvordan de oplevede samarbejdet med fonden som værende præget af (for) meget administration i forhold til støttebeløb, manglende *ligeværdigt* samarbejde og manglende dialog:

Vi har egentlig haft fornemmelsen af, at de bare har leveret pengene ved døren og ikke fulgt projektet undervejs, og så har de taget fat i os igen, når der har skulle laves revisionspåtegninger og aflægges regnskaber. Med omkring 30 strategiske projekter eller sådan noget, så burde man faktisk godt kunne følge dem alle. Man kunne godt have sat en projektmedarbejder, en projektleder eller en projektkoordinator på hvert projekt eller givet dem en projektportefølje, som de skulle have til

opgave at følge, så man havde sikret det der link. (Kulturinstitutionsleder, oktober 2017)⁸

Jeg synes, at der har været nogle problemer med kommunikationen. Jeg synes, at [Fonden Aarhus 2017] har været på bagkant hele tiden. For os var det jo rigtig stort, og vi ville rigtig gerne sådan være velforbredte og sådan noget, men vi fik simpelthen informationerne for sent. Vi var hele tiden sådan lidt bagud, og det var frustrerende. (Kulturinstitutionsleder, oktober 2017)

Således synes samarbejdet, set fra kulturinstitutionernes synsvinkel, på den ene side at have været præget af meget administrativ kommunikation fra fondens side og på den anden side en generel uklar og mindre ligeværdig kommunikation.

En programmedarbejder udtrykte forståelse for det u hensigtsmæssige i, at kulturinstitutionerne fik divergerende informationer og supplerede med, at dette også til tider var frustrerende for programmedarbejderne:

Det, at man hele tiden skulle ud og sive nye og forskellige ting ud til de her eksterne projekter, dét havde vi faktisk ikke lyst til. Det var som om, at vi sådan som sendebud var dem, der mistede troværdighed. Og det var faktisk ikke rart. Der kunne man godt som ledelse have været tydeligere og sagt: "jamen det er faktisk fordi vi står i et skifte" eller noget lignende. Sådan at det ikke var medarbejderne, der hele tiden skulle ud og give de der skiftende meldinger. (Medarbejder ved fonden, forår 2018)

I et interview med fondens kommunikationschef anerkendte han nogle af de beskrevne udfordringer. Samtidig påpegede han, at retningslinjerne og det indbyrdes ansvarsforhold fremgik klart af kontrakterne med projektejerne, og at kulturinstitutionerne (projektejerne) selv havde et vist ansvar for at tage initiativ og bede om den support, de måtte efterspørge.

⁸ Her henvises der til de såkaldt strategiske projekter, der fik midler i 2014. Der var i alt 44 af disse projekter, der alle lagde klar vægt på en langsigtet udviklingsdimension.

Kommunikationschefen selv fremhævede, at fonden gjorde, hvad den kunne ift. klar kommunikation.

Det har jo været klart i begyndelsen i kontrakterne, at det var institutionerne og projekterne selv, der havde ansvaret for kommunikationen. Hvordan man lige anlægger den vurdering [kulturinstitutionernes skuffelse] kan jo være svært for mig at se, for jeg vil jo synes, at vi har gjort så meget, som vi overhovedet kunne i forhold til kommunikationen. (Aarhus 2017s kommunikationschef, Bent Sørensen, august 2018)

Der er således flere versioner og udlægninger af, hvad der var naturligt at forvente af fonden, og hvorvidt de administrative forpligtelser, der fulgte med en støttetildeling, var omfattende eller enkle. Efter vores vurdering var fondens kontrakter og kontraktbilag klare i deres formidling, men kravene heri var omfattende, både når man sammenligner dem med tilsvarende krav hos andre private fonde, og når man ser dem i forhold til de enkelte bevillingers størrelse. I og med at Fonden Aarhus 2017 var ansvarlig for kulturhovedstadsprojektet på en helt anden måde end fonde normalt er det, havde de et behov for overblik og for at kunne afrapportere til deres forskellige tilskudsgivere. Dette kan forklare den mere omfattende monitorering, men det ændrer ikke ved, at det blev oplevet som besværligt og bureaukratisk fra kulturinstitutionernes side.

Hertil kom en utilfredshed forårsaget af den dobbelte rolle, fonden indtog, dels som formel bevillingsgiver og dels som dialogpartner. Det var ikke fyldestgørende defineret, hvorvidt fonden skulle fungere som en passiv tilskudsgiver eller som en aktiv, opsøgende samarbejdspartner. Fondens funktion ændrede sig undervejs, uden at dette blev italesat, hvilket bidrog til den kommunikative forvirring i samarbejdet med både kulturinstitutionslederne og de øvrige projektejere.

2.3 Nye og blivende relationer

Det er vores vurdering, at Aarhus 2017 skabte et stort udbytte i forhold til udvikling af samarbejdsrelationer og netværk blandt regionens kulturinstitutioner. Det kan ikke

have været forventningen, at alle kulturinstitutioner skulle opleve en styrkelse. Dels var det ikke alle kulturinstitutioner, der deltog i Aarhus 2017, og dels havde mange allerede i forvejen gode og stærke samarbejdsrelationer. Men kulturhovedstadsprojektet var en platform og en katalysator for flere og nye samarbejdsrelationer.

Vi konkluderer således, at det langsigtede mål om øget og styrket samarbejde blev realiseret. Det gælder i forhold til en 'nu-og-her'-effekt, men sandsynligvis også som en blivende effekt. Der blev skabt blivende relationer og samarbejdsbånd, og der blev mobiliseret et organisatorisk mod og kapacitet til i øget omfang at opsøge nye utraditionelle samarbejdspartnere. At Aarhus 2017 var katalysator for udvikling af nye samarbejdsrelationer og styrkelse af eksisterende samarbejdsrelationer kan betragtes som et bidrag til at styrke kulturens rolle. De stærkere samarbejdsrelationer til både kulturforvaltningen og de øvrige kommunale forvaltninger placerer kulturinstitutionerne stærkere kommunalpolitisk. De tværsektorielle samarbejder sætter fokus på, at kulturen har en værdi i et bredt perspektiv.

Fremadrettet bliver udfordringen for kulturinstitutionerne at bevare de skabte relationer og fortsat byde sig til i nye tværgående, udviklingsorienterede og strategiske projekter og planer. Og for forvaltninger og politikere bliver udfordringen at medvirke til, at disse samarbejdsflader og potentialer videreføres i fremtidigt (kultur-)politisk udviklingsarbejde.

Mange af kulturinstitutionernes forhold til kulturhovedstadsprojektet var præget af en vis distance til Fonden Aarhus 2017, og flertallet af kulturinstitutionerne havde ikke en stærk ejerskabsfølelse over for Aarhus 2017. De savnede dialog og reel involvering, og de oplevede, at fonden snarere havde fokus på administration og procedurer.

Det er vores vurdering, at fonden med fordel kunne have involveret kulturinstitutionerne noget mere og sikret mere åbenhed om de nødvendige beslutninger, mere ligeværdig dialog og mere klarhed i forventningsafstemningen omkring prioriteringerne.

3 SYNLIGHED

Dette kapitel belyser kulturinstitutionsledernes oplevelser og vurderinger af synlighedseffekten i tilknytning til Aarhus 2017. Det gælder synlighed både i forhold til:

- Kulturinstitutionerne i regionen generelt
- De udvalgte Aarhus 2017-kulturprojekter
- Aarhus 2017 som samlet event og forholdet mellem Fonden Aarhus 2017s egenproducerede events og de decentralt producerede events
- Kulturen generelt

3.1 De lokale kulturinstitutioner

I spørgeskemaundersøgelserne til kulturinstitutionslederne spørges: "På hvilken måde forventer I, at Aarhus 2017 vil have/har haft en effekt for jeres institution i selve kulturhovedstadsåret?" Af svarene fra undersøgelsen *forud* for Aarhus 2017 fremgik det, at ud af en liste på syv forskellige mulige effektyper⁹ var forventningen til "øget synlighed" og "øget positivt omdømme" for egen

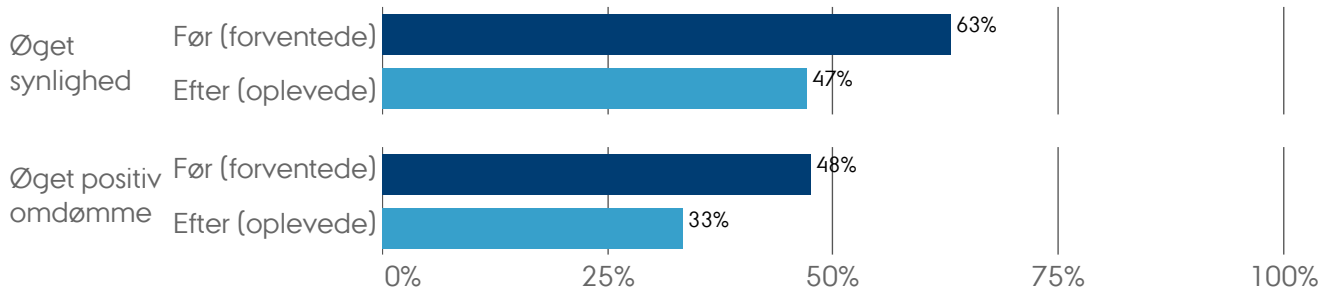
institution de mest udbredte. Mere end seks ud af ti svarede, at de forventede større synlighed, og hver anden forventede øget positiv omtale.

De faktisk oplevede effekter i undersøgelsen *efter* kulturhovedstadsåret blev vurderet væsentligt lavere end forventningerne med en forskel på hhv. 16 og 15 procentpoint. Det tyder altså på, at relativt mange af kulturinstitutionslederne ikke opnåede den synlighed og det forøgede positive omdømme, som de havde forventet. Det kan naturligvis være udtryk for flere forhold. Først og fremmest var forventningerne til især "øget synlighed for egen kulturinstitution" for os at se høje. Herudover er det vigtigt at fastholde, at ansvaret for at realisere dette ikke alene var Fonden Aarhus 2017s, men også kulturinstitutionernes eget.

Herudover vurderede cirka halvdelen af kulturinstitutionslederne, at de fik en øget synlighed i medfør af kulturhovedstadsprojektet (Figur 3.1). Generelt ser vi det som en relativ høj andel og altså en positiv effekt.

⁹ Øget adgang til finansiering, øget kunstnerisk kvalitet, nytænkning af formidlingen, udvikling af organisatoriske kompetencer, nye samarbejder med aktører uden for kulturområdet, øget synlighed, øget positivt omdømme.

Figur 3.1 Aarhus 2017s (hhv. forventede/oplevede) effekt på synlighed for kulturinstitutionerne



Spørgeskemaundersøgelse blandt kulturinstitutionsledere. [Før]: "På hvilke måder forventer I, at Aarhus 2017 vil have en effekt for jeres institution i selve kulturhovedstadsåret?"; [Efter]: "På hvilke måder oplever I, at Aarhus 2017 har haft en effekt for jeres institution i selve kulturhovedstadsåret?" Antal besvarelser (før-data): 103; Antal besvarelser (efter-data): 102.

I interviewene bad vi kulturinstitutionslederne uddybe deres oplevelser omkring synliggørelse mere konkret. Flere af de adspurgte gav udtryk for, at de havde forventet, at Fonden Aarhus 2017 ville have igangsat markedsføringsinitiativer, som ville gavne kulturinstitutionerne mere bredt og ikke mindst de af fonden støttede projekter.

Fordi vi er så lille en institution, så er det svært at få den synlighed bare til at få publikum til de aktiviteter, de [Aarhus 2017] i øvrigt selv har betalt for. Det er jo ikke bare fordi, vi vil have det. Det er jo fordi, at nu har de betalt x antal kroner for, at vi skal lave det her. Og så skal der også helst være fuld booket op. Så der har været følelsen af at være presset eller i konkurrence med et andet lag, som ikke har så meget at gøre med det lokale kulturliv. (Kulturinstitutionsleder, september 2017)

I dette interviewudsagn ligger indirekte en oplevelse af, at fonden især prioriterede markedsføring af den del af Aarhus 2017-programmet, der var produceret af fonden selv.

Kommunikationschefen i fonden forholdte sig til disse kommentarer, idet han henviste til, at man i fonden i den grad gjorde, hvad man kunne for at skabe mest og bredest mulig synlighed:

Vi har lavet programbogen, vi har lavet hjemmesiden på tre forskellige sprog, vi har lavet programviser, der er blevet sendt ud i hele

regionen, hvor alle projekterne er blevet omtalt hen ad vejen, og jeg tror ikke, der er et eneste projekt, som ikke har haft omtale på vores Facebookside, Twitter eller Instagram. (Aarhus 2017s kommunikationschef, Bent Sørensen, august 2018)

Kommunikationsmedarbejdere fra fonden supplerede i forhold til problemstillingen og beskrev situationen som en "mangfoldighed" af projekter og "rigtig mange projekter", som det kan være vanskeligt at kommunikere klart og tilstrækkeligt ud om.

Man må jo sige, at det også er et meget demokratisk projekt på den måde, at vi har sagt ja til alle, og tyngden i programmet har jo også bare ligget sådan, at der har været nogle perioder, hvor der simpelthen er sket så meget nyt, som vi jo er nødt til at fortælle om [...] Jeg vil aldrig nogensinde anbefale at have så mange projekter i ét, fordi det er enormt svært at kommunikere. (Medarbejder ved fonden, forår 2018)

Herudover fortalte nogle af fondens medarbejdere om eksempler på projekter, hvor det var svært for de forskellige parter at blive enige om, hvilken historie der skulle fortælles:

Der, hvor vi har haft de største udfordringer, har nok været med de kunstneriske personer, der har haft allermest ejerskab over deres egne projekter. Der har f.eks. været nogle institutioner,

hvor der har siddet nogle professionelle kommunikationsfolk, som faktisk har siddet og arbejdet på det rigtig længe. Der har diskussionen lige så meget handlet om, hvilken fortælling der serveres. Vi har faktisk ikke villet blande os i, hvad de gør på deres egne platforme. Men når det var inde i kulturhovedstadens univers, så skulle der altså være et eller andet fælles. (Medarbejder ved fonden, forår 2018)

Samarbejdet mellem kulturinstitutionerne og fonden omkring synliggørelse af de lokale kulturinstitutioner og deres Aarhus 2017-events kunne have fungeret bedre – måske især med henblik på at skabe realistiske forventninger og i forhold til at tydeliggøre, hvordan fonden vægtede mellem egenproducerede og decentralt producerede events.¹⁰

De kulturinstitutioner, der ikke var en del af Aarhus 2017, udtrykte et ønske om, at fonden havde koncentreret sig om at markedsføre Aarhus 2017-projekterne frem for at lave markedsføring for hele regionens kulturliv. Argumentet, der blev fremført her, var, at Aarhus 2017 derved kunne have været en samlende platform for al kultur frem for at være i konkurrence med de projekter, som ikke var i et formaliseret samarbejde med Aarhus 2017. Om end denne pointe er forståelig set fra et kulturinstitutionsperspektiv, kan vi med udgangspunkt i vores analyse af borgernes oplevelse af Aarhus 2017 konstatere, at det var svært at få et overblik og dermed også at finde ud af, hvordan man kunne deltage i kulturhovedstads-events.¹¹ På den baggrund vurderer vi, at denne afgrænsning var fornuftig.

Fondens promovning af kulturinstitutionerne samt fondens udadrettede kommunikationsindsats levede altså på den ene side ikke op til kulturinstitutionsledernes forventninger. På den anden side vurderede ca. halvdelen af dem, at der skete en øget synliggørelse af egen institution.

Figur 3.2 Aarhus 2017's forventede langsigtede effekt på synlighed for kulturinstitutionerne



Spørgeskemaundersøgelse blandt kulturinstitutionsledere (efter-data). "På hvilke måder forventer I, at Aarhus 2017 vil have en effekt for jeres institution i årene efter kulturhovedstadsåret?" Antal besvarelser: 102.

Omkring en tredjedel af kulturinstitutionerne forventede, at denne effekt også ville være langsigtet. Denne form for blivende effekt var et afgørende mål for kulturhovedstadsprojektet.

Når det gjaldt synlighed af kulturhovedstadsprojektet og kulturen generelt, var kulturinstitutionslederne mere uforbeholdne. De vurderede, at kulturhovedstadsprojektet var med til at øge opmærksomheden på kulturen. En kulturinstitutionsleder udtrykte det således:

Jeg synes, det er godt. Jeg synes, at det er med til at skabe opmærksomhed omkring kulturen. I en tid hvor folk hellere vil have skattelettelser end at give penge til kultur, så er det jo utroligt godt, at der sker sådan nogle store, kulturelle begivenheder. (Kulturinstitutionsleder, oktober 2017)

Et flertal af de adspurgte kulturinstitutionsledere omtalte de store events, såsom den officielle åbning den 21. januar og den regionale børneåbning *Ønskelandet* den 20. januar samt *Aarhus 2017 Finale* i såvel Aarhus som i Hvide Sande den 9. december som værdifulde i forhold til at skabe synlighed og interesse for kultur.

Endvidere fremhævede flere af kulturinstitutionslederne i de mindre kommuner, at Aarhus 2017 var med til at øge opmærksomheden omkring kulturens værdi. En kulturinstitutionsleder pegede på, at kultur er vigtig for en lille kommune, da den kan være med til at skabe dynamik og tiltrække nye borgere, og at det derfor var godt og

¹⁰ I forhold til, i hvilket omfang og hvordan Aarhus 2017 skabte synlighed i medierne, se temarapport nr. 5 "Aarhus 2017 i medierne" rethinkIMFACTS 2017 (2018).

¹¹ Se temarapport nr. 4 "Aarhus 2017 fra borgernes perspektiv", rethinkIMFACTS 2017 (2018).

nødvendigt, at kulturhovedstadsprojektet satte kultur på dagsordenen.

Det har betydet noget lokalt, fordi der er kommet en større opmærksomhed på kulturen på det politiske plan. Det har haft god indvirkning for mig som kulturinstitution, at der er kommet noget mere bevidsthed omkring, hvad kulturen er, og hvad den egentlig kan. Og det er jo også et "salgsargument" i forhold til at få folk til at flytte hertil. Altså, så på den måde har jeg kunnet mærke en bevægelse fra, da jeg startede her – jeg har været her i snart tre år – og så til nu, hvor der er sket en øget opmærksomhed på, hvad det er, kulturen kan gøre. (Kulturinstitutionsleder, oktober 2017)

Endelig spurgte vi i vores spørgeskemaundersøgelse ind til kulturinstitutionsledernes vurderinger af de mere langsigtede effekter af synlighedstiltagene (Figur 3.2). Her vurderede lidt mere end hver tredje, at de "forventer, at Aarhus 2017 vil øge synligheden" for deres kulturinstitution "i årene efter kulturhovedstadsåret". Det tolker vi som relativt positivt og som en af Aarhus 2017s medvirkende blivende effekter for kulturlivet og kultursektorens synlighed.

3.2 Uindfrie forventninger

Overordnet set vurderede kulturinstitutionslederne, at Aarhus 2017 bevirkede øget synlighed på kultur generelt, men i mindre omfang synlighed af den enkelte kulturinstitution. Især hvad angik det sidste, var forventningerne høje, og der var derfor en grad af skuffelse i forhold til de skabte resultater. Det skyldtes ikke mindst en forventning om, at fonden ville være mere aktiv med hjælp til synlighed og PR, end den reelt var.

Fra kulturinstitutionslederes og projektejeres side spores en oplevelse af en konkurrencediskussion, hvor fonden primært var interesseret i at markedsføre egne projekter på bekostning af de lokale kulturinstitutioners programmer og tilbud.

Den øgede synlighed på især kultur generelt rummer et fremadrettet potentiale, der også kan komme de enkelte kulturinstitutioner til gode. Det er derfor vigtigt, at de "blivende" parter (hhv. kulturinstitutionerne, kommunerne, regionen m.fl.) arbejder målrettet og fokuseret med fortsat udnyttelse og videreførelse af denne synliggørelse i samarbejdsrelationer, der efter kulturhovedstadsprojektet er uden de ressourcer og den centralt koordinerende funktion, som Aarhus 2017 havde i årene op til og i løbet af 2017.

4 PUBLIKUM

I det følgende kapitel analyseres kulturinstitutionernes oplevelser og vurderinger af søgning og tilslutning til kulturtilbud og aktiviteter i kulturhovedstadsprojektet, gældende for både antal publikummer og den generelle publikumssammensætning.

Det skal understreges, at her alene er tale om kulturinstitutionsledernes *vurderede resultater* for kulturinstitutionernes samlede besøgstal. Vi har supplerende set på publikum til Aarhus 2017-events, hvor vi baserer vores analyse på omfattende publikumsdata.¹²

4.1 Publikumsantal

Generelt oplevede knap halvdelen af kulturinstitutionslederne, at de som følge af Aarhus 2017 fik flere publikummer fra Region Midtjylland, mens hhv. 12% og 19% vurderede, at de fik flere publikummer fra hhv. det øvrige Danmark og fra udlandet (Figur 4.1). Mere end fire

ud af ti kulturinstitutionsledere vurderede efter 2017, at kulturhovedstadsprojektet ikke ville skabe nogen effekt i forhold til øget publikumstal i selve kulturhovedstadsåret.

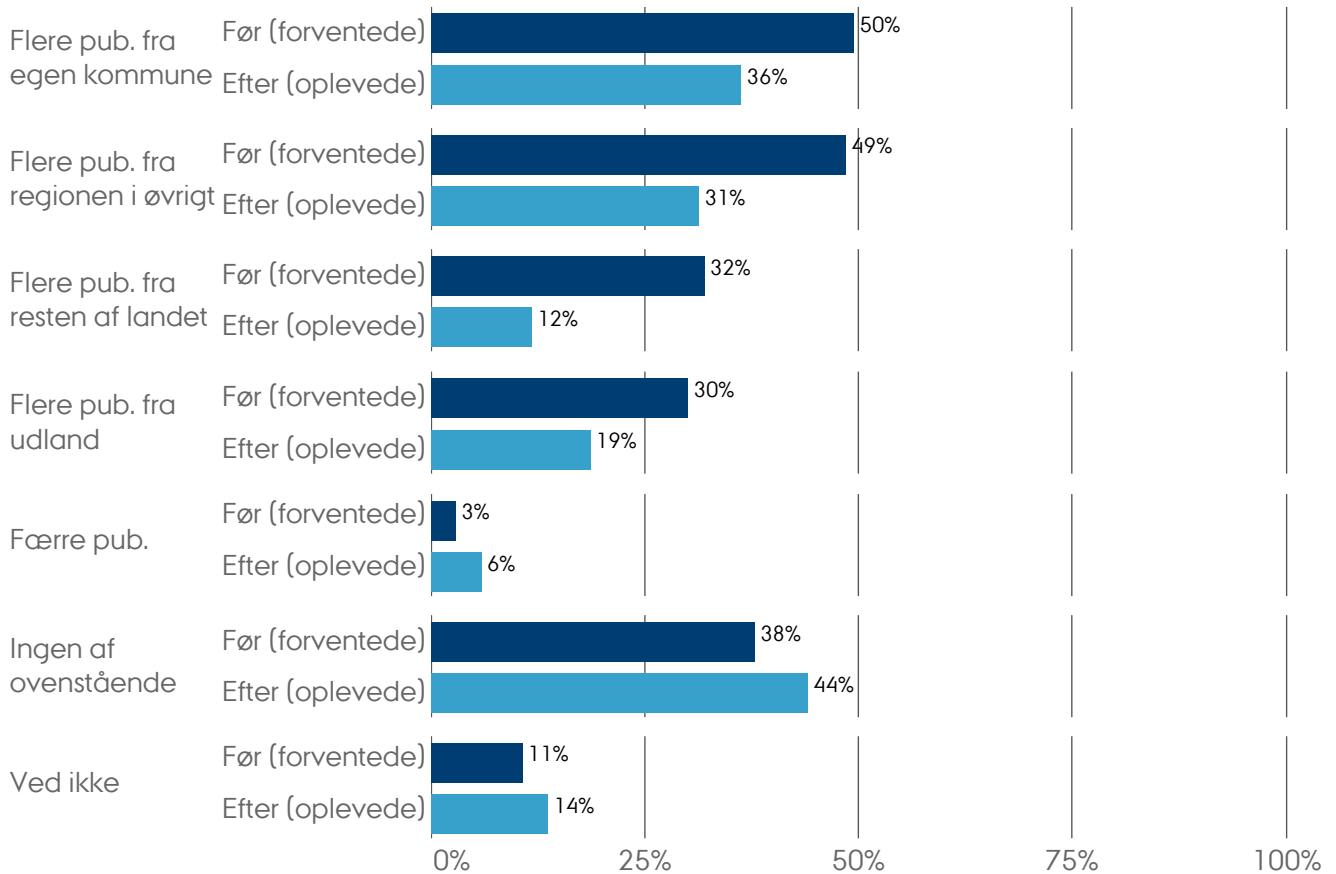
Samtidig kan det ses, at forventningerne *forud* for kulturhovedstadsprojektet var højere end oplevelser og vurderinger *efter* endt projekt. Størst både forventning og oplevet effekt var der i forhold til publikum fra egen kommune og fra den øvrige del af regionen.¹³

Som supplement til kulturinstitutionsledernes vurdering af effekterne af Aarhus 2017 er det værd at se på den generelle udvikling i publikumstallene i 2017 sammenlignet med årene før. Med 3,3 mio. besøg til Aarhus 2017-events var det forventet, at der ville være et højere samlet publikumstal. Der findes desværre ikke offentliggjorte publikumstal for samtlige kulturinstitutioner i Region Midtjylland, og derfor var denne overordnede analyse ikke mulig. Kun på et enkelt kulturområde, nemlig de statslige og statsanerkendte museer, har Danmarks Statistik nationale publikumsdata.

¹² Se temarapport nr. 1 "Aarhus 2017 – program og publikumsoplevelser", rethinkIMPACTS 2017 (2018).

¹³ Dette mønster er i tråd med, at også størstedelen af publikum til Aarhus 2017-events var fra regionen. Se i øvrigt temarapport nr. 1 "Aarhus 2017 – program og publikumsoplevelser", rethinkIMPACTS 2017 (2018).

Figur 4.1 Aarhus 2017s (hvv. forventede/oplevede) effekt på kulturinstitutionernes publikumstal



Spørgeskemaundersøgelse blandt kulturinstitutionsledere. [Før]: "På hvilke måder forventer I, at Aarhus 2017 vil have en effekt for jeres institution i selve kulturhovedstadsåret?"; [Efter]: "På hvilke måder oplever I, at Aarhus 2017 har haft en effekt for jeres institution i selve kulturhovedstadsåret?" Antal besvarelser (før-data): 103; Antal besvarelser (efter-data): 102.

Enkelte museer, såsom Museum Jorn, havde stor succes med at øge tilskuertallet i 2017, men det samlede billede er, at publikumstallet på museerne ikke steg i 2017 (Tabel 4.1). Dette ændrer ikke på, at enkeltinstitutioner brugte Aarhus 2017 som en løftestang i forhold til publikum. Kulturinstitutionslederne fremhævede, at Aarhus 2017 også havde en betydning i forhold til at give publikum nye kulturoplevelser, hvilket ikke måles i antal:

Den succes [som vi havde med vores Aarhus 2017-projekt] tror jeg faktisk også, har en stor betydning for eftertiden – i publikummets bevidsthed og i vores egen forståelse. Altså, jeg har aldrig nogensinde oplevet, [at] der bliver talt så meget om os, som der blev efter den

Tabel 4.1 Publikumstal for museer i Region Midtjylland

År	Antal	Ændring i pct.
2015	2.905.155	-4%
2016	3.161.791	+9%
2017	3.132.832	-1%

Kilde: Danmarks Statistik.

<https://www.dst.dk/da/Statistik/emner/kultur-og-kirke/museer-og-kulturarv/museer>

forestilling [...] og jeg tror også, at publikummet fik meget øje for os med den. (Kulturinstitutionsleder, juni 2017)

Projektet der nævnes i ovenstående citat, var en stor publikumssucces i antal og i det indtryk, det gjorde på publikum. Det fremgik i interviewet, at ideen til projektet allerede var født før kulturhovedstadsprojektet, men at Aarhus 2017 gav anledning til at føre projektet ud i livet, og at temaet 'rethink' indirekte gav kunstnerne mere mod til at udfolde deres kreativitet. Aarhus 2017 var medvirkende til, at projektet blev en endnu større publikumssucces, end den ellers var vurderet til.

4.2 Publikums-sammensætning

Vi ved fra vores publikumsundersøgelser, at publikums-sammensætningen ved Aarhus 2017-events i store træk var den samme som ved andre kulturaktiviteter.¹⁴ De borgere, som normalt opsøger kulturtilbud og kulturinstitutioner, udgjorde også størstedelen af publikummerne ved Aarhus 2017-events. Dermed påvirkede Aarhus 2017 ikke grundlæggende publikumssammensætningen ved Aarhus 2017-events.

Da vi spurgte kulturinstitutionslederne ind til publikums-sammensætning, udtrykte en tredjedel af disse imidlertid, at de oplevede at have nået nye målgrupper (Figur 4.2). Det er relativt mange sammenlignet med andre analyser af publikumsudvikling mv. Sammenholder vi dette med data fra vores publikumsundersøgelse, tyder det på, at kulturinstitutionerne blot fik enkelte nye målgrupper, men at publikums-sammensætningen ikke grundlæggende rykkede sig.

Endelig kan vi konstatere, at forventningen til Aarhus 2017s effekter på nye målgrupper var større, end det der reelt blev indfriet i regi af Aarhus 2017 (Figur 4.2). Da vi spurgte kulturinstitutionslederne før kulturhovedstadsåret, svarede knap halvdelen, at de forventede nye målgrupper som konsekvens af Aarhus 2017. Men da vi spurgte efter kulturhovedstadsåret, var det kun en tredjedel, der rent faktisk oplevede at have fået nye

Figur 4.2 Aarhus 2017s (hvh. forventede/oplevede) effekt på nye publikumsgrupper for kulturinstitutionerne



Spørgeskemaundersøgelse blandt kulturinstitutionslederne. [Før]: "På hvilke måder forventer I, at Aarhus 2017 vil have en effekt for jeres institution i selve kulturhovedstadsåret?"; [Efter]: "På hvilke måder oplever I, at Aarhus 2017 har haft en effekt for jeres institution i selve kulturhovedstadsåret?" Antal besvarelser (før-data): 103; Antal besvarelser (efter-data): 102.

målgrupper. Igen kan dette både skyldes for høje forventninger og/eller forkerte satsninger og tiltag af hhv. Aarhus 2017 og de enkelte kulturinstitutioner.

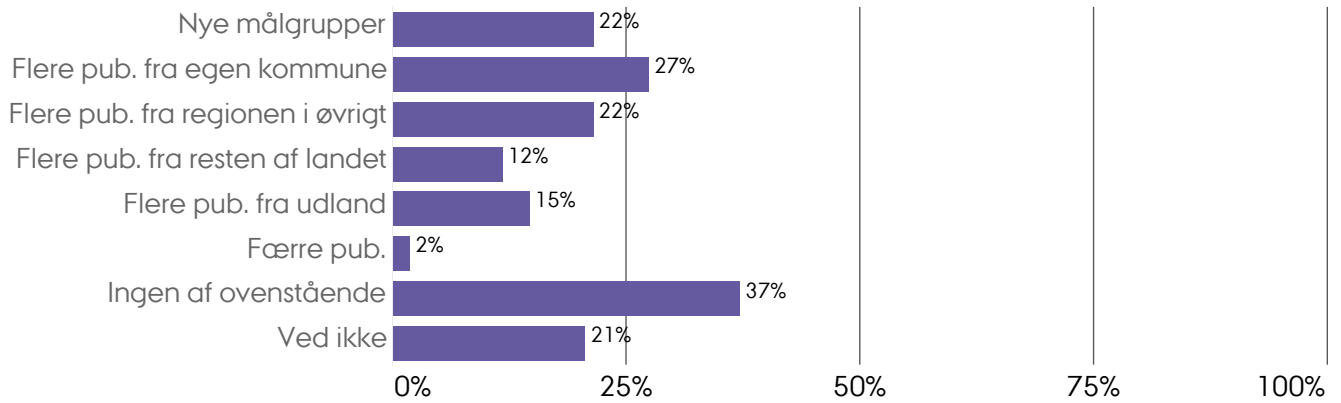
4.3 Flere, andre publikummer?

Sammenfattende vurderede kulturinstitutionslederne, at kulturhovedstadsprojektet tiltrak et øget antal publikummer til regionens kulturinstitutioner set i forhold til årene forud for Aarhus 2017. Kulturinstitutionernes forventninger hertil var imidlertid højere end deres vurderede resultater ved udgangen af året.

Der blev primært tiltrukket flere lokale og regionale publikummer, samtidig med at omkring en tredjedel vurderede, at Aarhus 2017 betød, at der kom nye målgrupper. Der var også en positiv forventning om en fremadrettet effekt i forhold til flere og nye publikummer. Det gjaldt for en mindre del af kulturinstitutionslederne end dem, der vurderede, at de oplevede en positiv effekt i selve kulturhovedstadsåret.

Hvis dette skal realiseres, er det vigtigt, at der fortsat arbejdes med publikumsudvikling og -tiltrækning, gerne i en samlet strategisk indsats der både bygger videre på Aarhus 2017, men også igangsætter nye initiativer, der inkluderer den del af regionens kulturinstitutioner, der ikke oplevede, at kulturhovedstadsprojektet havde positive effekter på deres publikumstal.

¹⁴ Se temarapport nr. 1 "Aarhus 2017 – program og publikumsoplevelser", rethinkIMFACTS 2017 (2018).

Figur 4.3 Kulturinstitutionsledernes vurdering af Aarhus 2017s langsigtede effekt på institutionens publikumstal

Spørgeskemaundersøgelse blandt kulturinstitutionsledere (efter-data). "På hvilke måder forventer I, at Aarhus 2017 vil have en effekt for jeres institution i årene efter kulturhovedstadsåret?" Flere svar kan vælges samtidig. Antal besvarelser: 102.

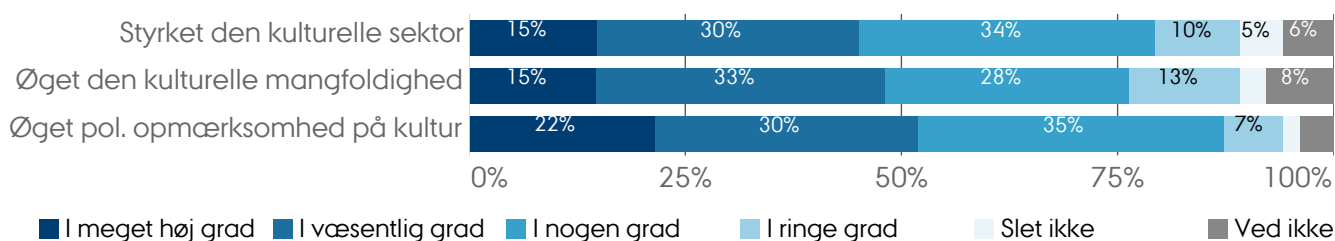
5 KULTUREL INFRASTRUKTUR

I det følgende kapitel analyseres, i hvilket omfang Aarhus 2017 ifølge kulturinstitutionslederne medvirkede til at udvikle og styrke den kulturelle sektor bredt, herunder kulturens rolle i offentlig planlægning og altså samlet set den kulturelle infrastruktur i regionen. Med kulturel infrastruktur mener vi "den underliggende struktur og de forbindelser, der tilsammen danner den kulturelle sektor" og fokuserer altså primært på den immaterielle infrastruktur. Dette er i tråd med den tilgang til at være europæisk kulturhovedstad, som Aarhus og regionen valgte, nemlig ikke at lade fysiske infrastrukturprojekter som bygning af f.eks. nye museer være en stor del af projektet.

5.1 Styrkelse af kulturens rolle

Overordnet set vurderede kulturinstitutionslederne, at den kulturelle infrastruktur i regionen blev styrket som følge af Aarhus 2017. 94% af kulturinstitutionslederne vurderede, at Aarhus 2017 øgede den politiske opmærksomhed på kulturområdet (målt *efter* kulturhovedstadsprojektet). 52% vurderede at den politiske opmærksomhed på kultur steg i væsentlig eller meget høj grad (Figur 5.1). Herudover vurderede 89% af lederne, at både den kulturelle sektor blev styrket, ligesom den kulturelle mangfoldighed også blev styrket. Det er for os at se markante resultater som følge af kulturhovedstadsprojektet.

Figur 5.1 Aarhus 2017s effekt på den kulturelle sektor



Spørgeskemaundersøgelse blandt kulturinstitutionsledere (efter-data). "I hvilken grad vurderer du, at Aarhus 2017 har...?" Antal besvarelser: 102.

Baseret på de gennemførte interviews tegner der sig generelt et billede af, at kulturinstitutionslederne havde en positiv vurdering af Aarhus 2017s betydning for den kulturelle sektor og udviklingen af den kulturelle infrastruktur. To af kulturinstitutionslederne udtrykte det således:

Vi har kunnet sætte barren højere. Jeg har aldrig haft projekter i den størrelsesorden inden... Det har givet nogle muligheder for at tænke stort på en anden måde [...] Det har været et løft på rigtig, rigtig mange områder. Og det har jo også gjort, at man tør tænke stort. Det har givet mod på at tænke stort igen. (Kulturinstitutionsleder, juni 2017)

Vi har helt klart brugt Aarhus 2017 som en løftestang for synlighed over for kommunen, hvor man kan sige: "Nu er det ikke bare os, der tipper ind med nogle småprojekter ind i en lokal dagsorden." Her kan vi faktisk være med til at være dagsordensættende i forhold til lige præcis i år med det, vi lavede, fordi det var så stort et projekt, så ambitiøst et projekt, at det var svært for den kommunale dagsorden at kigge den anden vej og sige: "Nu skal I bare underordne jer vores dagsorden." Nej, vi kommer faktisk med en dagsorden og siger: "Dét er faktisk vigtigt." (Kulturinstitutionsleder, september 2017)

Kulturinstitutionslederne fremhævede hermed, hvordan institutionerne dels turde tænke større i forhold til deres muligheder, og at Aarhus 2017 var en 'løftestang' for dette, dels at de fik hjemkommunens anerkendelse i forhold til institutionens rolle som dagsordensættende.

Samlet set kom der således større opmærksomhed på kulturens værdi. Et flertal af de interviewede kulturinstitutionsledere vurderede, at Aarhus 2017 var med til at skabe øget bevidsthed om kultur og kulturens værdi både forstået som en værdi i sig selv og som en værdi ind i andre sektorer, ikke mindst i byudvikling og byliv.

De beskrev en spirende anerkendelse af, at den værditilførsel, kulturen rummer, ikke kun kunne måles og dokumenteres i økonomisk forstand. Det var en generel oplevelse blandt kulturinstitutionslederne, at der i perioden 2013-2017 skete en udvikling fra et stærkt fokus på aftalen mellem Fonden Aarhus 2017 og de 18

kommuner uden for Aarhus om 'Return On Investment' i de første år til i langt højere grad at se kulturhovedstadsprojektet som en bredere investering i kommunens udvikling. En kulturinstitutionsleder udtrykte det således:

Der er sket en bevægelse. Man snakker kultur på en anden måde, og det er jo fantastisk. Det synes jeg. Og det, tror jeg, skyldes både Kulturhovedstad 2017 og dem, der har truffet en beslutning om, at man ville gå ind i det. Så bliver man også nødt til at stå ved det – at det her, det har en betydning for os. (Kulturinstitutionsleder, oktober 2017)

Ifølge denne og andre kulturinstitutionsledere ville en sådan bevægelse antageligt ikke være opstået uden Aarhus 2017. Det er her væsentligt at se kulturhovedstadsprojektet i et større tidsperspektiv og ikke kun at se på året 2017. Årene op til selve 2017 medvirkede til den ændrede bevidsthed omkring kultur. I Aarhus Kommune pegede kulturinstitutionslederne på, at denne bevægelse var i fuld gang i byen forud for hele kulturhovedstadsprocessen, men at Aarhus 2017 videreførte og styrkede en kontinuerlig udvikling og en samlet politisk satsning.

5.2 Styrkede kompetencer

Et flertal af de kulturinstitutioner, som deltog i eller forholdt sig aktivt til kulturhovedstadsprojektet, bekræftede, at de oplevede organisatorisk læring og kompetenceudvikling (capacity building). De forskellige aktører – kulturinstitutioner, forvaltninger, kommuner, mv. – blev bedre til at samarbejde og til at se hinanden som væsentlige samarbejdspartnere. Den politiske opmærksomhed på kulturens potentiale blev øget, og fokus gik fra et primært økonomisk output til også at indbefatte et udviklingsmæssigt og samfundsmæssigt output.

De styrkede kulturelle kompetencer kom blandt andet igennem det tidligere nævnte generelle løft af den kulturelle sektor, dvs. igennem øget synlighed på kulturens rolle i samfundet (jf. afsnit 3.2). Herudover var der tale om et konkret kompetenceløft, der kom som en konsekvens af den decentrale programproduktion i forbindelse med kulturhovedstadsprojektets program.

Ved at lade store dele af programproduktionen ske hos kulturinstitutionerne og andre regionale kulturaktører, prøvede disse kræfter med projekter, som udfordrede deres organisatoriske rammer/kapaciteter. Kulturhovedstadsprojektet medvirkede derved til, at de kulturelle kompetencer i regionen blev udviklet og forankret hos de blivende aktører.

Dette ser vi som en væsentlig del af det blivende aftryk (legacy) fra Aarhus 2017, og vi vurderer, at det element

er vigtigt at fastholde og udbygge fremadrettet. Det er desuden vores vurdering, at der fortsat skal arbejdes systematisk på at synliggøre og fastholde kulturens rolle som udviklingsdriver, også i forhold til andre sektorer og til offentlig planlægning og udvikling generelt.

6 TEMAET OG VÆRDIERNE

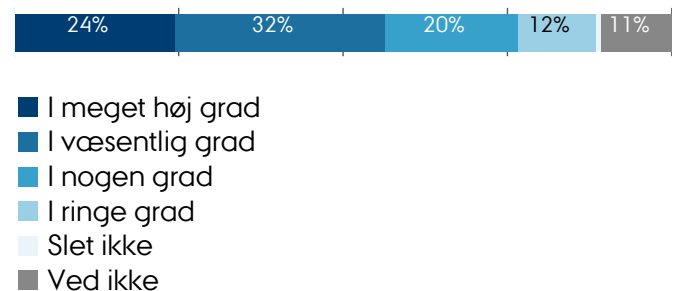
Aarhus 2017 vedtog i forbindelse med ansøgnings-skrivningen at arbejde med det gennemgående tema 'rethink' (med en senere udvidelse: 'Let's rethink'). Herudover blev der vedtaget tre værdier – demokrati, bæredygtighed og mangfoldighed. I vores spørgeskemaer og interviews bad vi kulturinstitutionslederne forholde sig til kulturhovedstadsprojektets tema og værdier for at undersøge, hvorvidt disse påvirkede dels de konkrete Aarhus 2017-projekter og dels kulturinstitutionernes generelle virke. Tema og værdier var en måde at skabe en fælles ramme om et stort og vidtforgrenet projekt på, og vi undersøgte derfor, hvordan denne rammesætning virkede i spændvidden mellem på den ene side at skabe sammenhæng og på den anden side at give mulighed for, at mange forskellige aktører kunne se sig selv i projektet.

6.1 Rethink

Tre fjerdedele af kulturinstitutionerne vurderede det overordnede tema 'rethink' positivt (Figur 6.1). Temaet

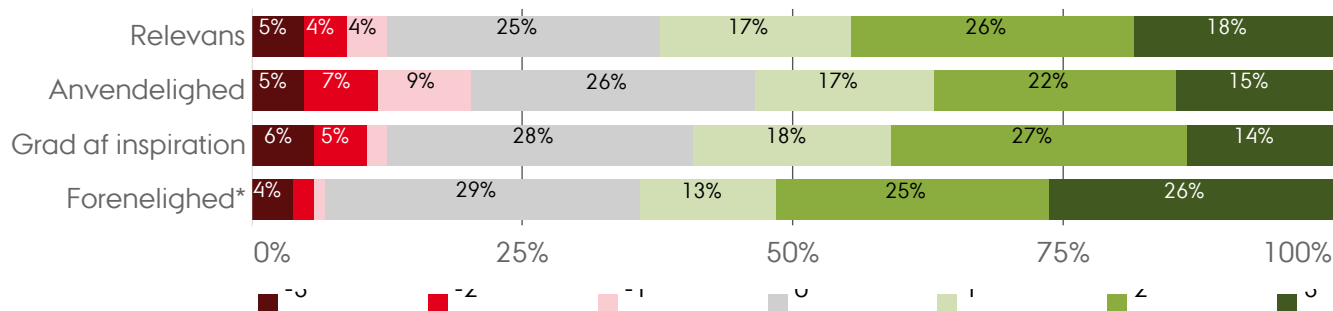
blev vurderet som (i prioriteret rækkefølge) foreneligt med de enkelte kulturinstitutioners egne værdier, relevant, inspirerende og anvendeligt (Figur 6.2).

Figur 6.1 Andel kulturinstitutionsledere, der syntes, at det var en god ide, at der var et overordnet tema for Aarhus 2017



Spørgeskemaundersøgelse blandt kulturinstitutionsledere (før-data).
"Er det en god ide, at der er et overordnet tema for Aarhus 2017?"
Antal besvarelser: 103.

Figur 6.2 Kulturinstitutionsledernes holdning til temaet 'rethink'



Spørgeskemaundersøgelse blandt kulturinstitutionsledere (før-data). "Hvad synes din kulturinstitution om Aarhus 2017-temaet 'gentænk'/'rethink'?" Svar angivet på en skala fra -3 til +3, hvor -3 angiver hhv. "irrelevant", "svært at arbejde med", "uinspirerende" og "uforeneligt med egne værdier", og +3 angiver hhv. "relevant", "let at arbejde med", "inspirerende" og "foreneligt med egne værdier". Antal besvarelser: 103.

Kulturinstitutionslederne bekræftede i interviewene, at 'rethink' var foreneligt med deres egne værdier. En leder udtrykte det således:

Hele temaet 'rethink' passer rigtig godt ind i vores kunstneriske profil og det, vi gerne vil. Vi har ikke skullet tænke "hvordan passer vi ind i dén dagsorden?" og det har været fedt. Den store dagsorden kan løfte vores dagsorden. Så det betyder jo helt konkret, at vi har kunnet lave et større, mere ambitiøst projekt, der ligesom har kunnet få kommunen mere ind som partner, så det ikke kun er os, som siger, at det her er vigtigt! (Kulturinstitutionsleder, september 2017)

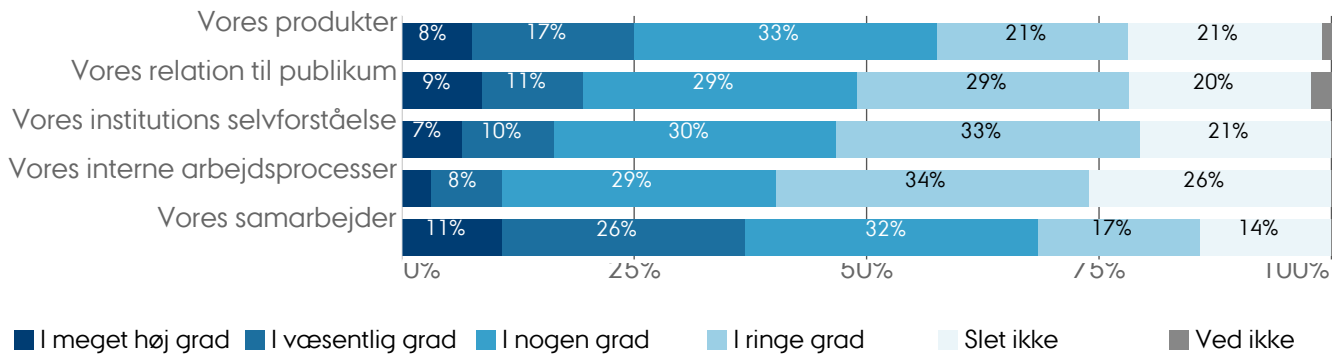
Flere af de interviewede kulturinstitutionsledere påpegede dog, at de – også før ansøgning til kulturhovedstadsprojektet og herunder fokus på rethink-temaet – arbejdede med at gentænke sig selv løbende for at sikre udvikling. Andre ledere beskrev bl.a. i de afholdte evalueringsworkshops med projektejerne, at

ideer og koncepter bag Aarhus 2017-projekterne ikke opstod i kraft af Aarhus 2017, men at det nærmere var ideer, der havde "ligget i skuffen". Samtidig beskrev de, at Aarhus 2017 fungerede som katalysator for projektrealisering, og at rethink-temaet generelt bidrog til at skabe plads til at tænke stort og ud over egen organisation.

I de afholdte workshops fremhævede størstedelen af projektejerne, at rethink-temaet bidrog til en øget bevidsthed om den gentænkning, institutionerne i det daglige foretog sig.

Flere af kulturinstitutionslederne kunne i øvrigt udpege områder, hvor de havde gentænkt: f.eks. større skala, tiltag ud over egen organisation, nye typer af samarbejder, nye måder at lave produktioner på mv. Dette kom også til udtryk i spørgeskemaundersøgelserne (Figur 6.3). Her fremgik det, at 'rethink' især blev anvendt i forbindelse med samarbejde med andre aktører. Temaet slog ringest igennem, når det gjaldt udvikling i institutionernes interne arbejdsprocesser.

Figur 6.3 Kulturinstitutionernes angivelse af, hvad de havde gentænkt



Spørgeskemaundersøgelse blandt kulturinstitutionsledere (før-data). "I hvilken grad medvirker Aarhus 2017 til, at I gentænker følgende?" Originaltekst for svarmuligheder: "Vores produkter (forestillinger, udstillinger mm.)", "Vores relation til publikum/brugere/besøgende", "Vores institutions selvforståelse", "Vores interne arbejdsprocesser", "Vores samarbejder med andre aktører". Antal besvarelser: 92.

6.2 Værdierne

Kendskabet til de tre værdier blandt kulturinstitutionslederne var begrænset. I vores spørgeskemaundersøgelse oplyste vi ni værdier, og vi bad kulturinstitutionslederne identificere de tre værdier, som var Aarhus 2017s værdier. Kun 18% af kulturinstitutionslederne kunne identificere alle tre værdier, mens 37% kunne identificere to af tre og 42% kunne kun identificere én af de tre værdier. De afviklede interviews bekræftede denne tendens.

En af de interviewede kulturinstitutionsledere gav den følgende respons:

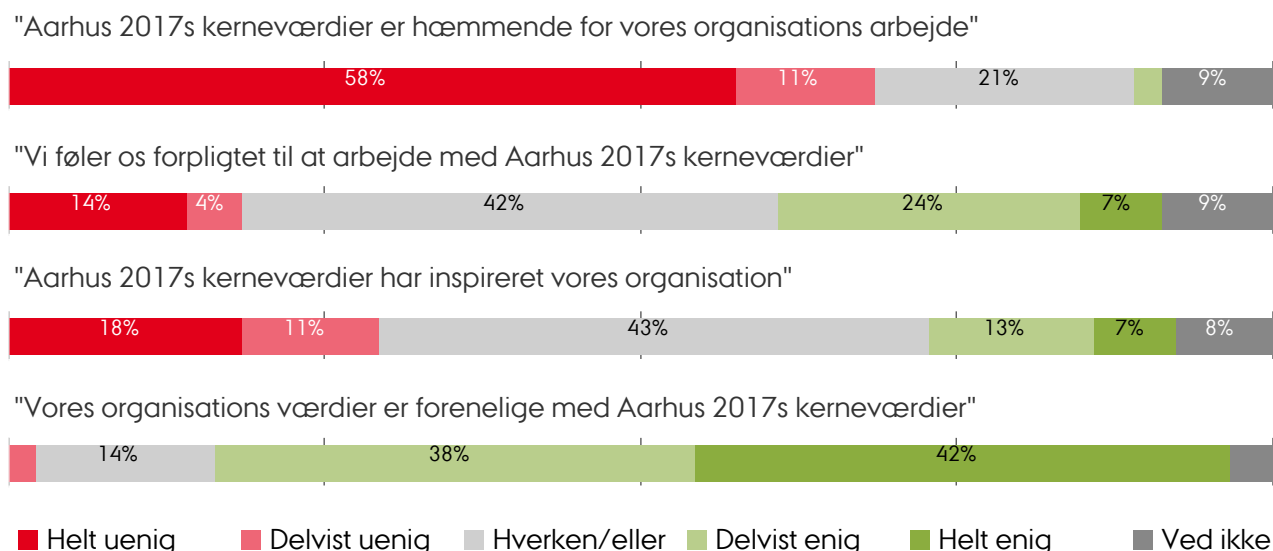
Hvis jeg skal være ærlig, så sad jeg lige og tænkte, at jeg havde glemt dem [...] Det er ikke dem, der er gået allermest klart igennem til mig. [...] Om de siger mig noget? Det gør de

selvfølgelig. Og det passer i hvert fald meget godt inde i vores tanker [...] Men ... vi har ikke forholdt os særligt meget til de tre. Det er ikke noget, som jeg synes, der er gået meget stærkt igennem. (Kulturinstitutionsleder, juni 2017)

Udtalelsen dækker meget godt reaktionen blandt de fleste af de adspurgte kulturinstitutionsledere. Til spørgsmålet om hvorvidt Aarhus 2017 havde kommunikeret de tre værdier tydeligt ud, svarede 61% af kulturinstitutionslederne, at de ikke havde oplevet det som tydeligt kommunikeret ud.

På trods af at kulturinstitutionslederne alene havde et ringe kendskab til værdierne, opfattede de dem – når præsenteret – som forenelige med institutionernes egne værdier, og værdierne blev ikke opfattet som hæmmende for kulturinstitutionernes arbejde (Figur 6.4).

Figur 6.4 Kulturinstitutionsledernes oplevelse af værdiernes betydning



Spørgeskemaundersøgelse blandt kulturinstitutionsledere (før-data). "Hvor enig er du i følgende udsagn?" Antal besvarelser: 92.

Knap en tredjedel af kulturinstitutionslederne følte sig forpligtede til at arbejde med værdierne, og en femtedel vurderede, at værdierne var en inspiration for deres institution. Det stemmer overens med vores indtryk fra interviewene, hvor de fleste kulturinstitutionsledere kunne spore eller konstruere en kobling mellem en eller flere af de tre værdier til deres institution, når de blev bedt om at forholde sig til dem konkret. Selvom kendskabsgraden var lav, var værdierne i sig selv brede nok til, at langt de fleste kulturinstitutioner kunne se disse værdier i deres egen institution. Samtidig betød det reelt set, at værdierne netop ikke havde nogen effekt på den måde, kulturinstitutionslederne arbejdede på.

6.3 Stærkt tema, svage værdier

Det overordnede tema 'rethink' fungerede efter hensigten, og det kunne ses som en væsentlig kommunikations- og retningsmarkør i hele kulturhovedstadsprojektet. Temaet var tilpas rummeligt, retningsangivende og inspirerende. Temaet blev

ligeledes kommunikeret godt ud, og såvel kulturinstitutionsledere som andre aktører i Aarhus og i regionen anerkendte og indoptog temaet.

Konkret ser vi kulturinstitutionsledernes forskellige former for anerkendelse af temaet som en indikation på, at selve temaet havde en høj kvalitet og værdi, og at det udviklingsarbejde, der lå i at indkredse temaet, bar frugt.

Temaet var kompatibelt med den kulturelle sektor. Rethink-temaet medvirkede samlet set til at påvirke det 'mindset', der blev italesat bredt blandt kulturliv såvel som borgere og virksomheder i tilknytning til projektet. Temaet formåede således at række bredere ud end alene til kultursektoren, og kulturlivet bidrog herigennem til 'gentænkning' på tværs af mange sektorer og aktører.

Værdierne havde ikke samme gennemslagskraft som det overordnede tema. Kulturinstitutionslederne havde generelt et ringe kendskab til dem, og det er vores vurdering, at værdierne heller ikke slog an i en bredere kreds af aktører. Omvendt kunne lederne, når de blev præsenteret for værdierne, nemt forholde sig til dem i relation til egen institution.

Værdierne var således mindre væsentlige og udgjorde ikke eksternt en betydende kommunikations- eller retningsmarkør. De havde i bedste fald en betydning internt i organisationen Fonden Aarhus 2017 og dennes prioriteringer og styring.

APPENDIKS 1: METODE

Denne rapport er baseret på data fra tre forskellige delundersøgelser gennemført af rethinkIMFACTS 2017 i perioden 2016-2018. Her i appendiks 1 præsenterer vi de tre metoder, mens de konkrete spørgeskemaer og interviewguides kan findes i de øvrige appendikser. De to spørgeskemaundersøgelser og de 22 kvalitative forskningsinterviews er en del af en undersøgelse af den samme population, nemlig kulturinstitutioner i alle kommuner i Region Midtjylland, herunder en del der ikke var direkte involverede i Aarhus 2017. Vi redegør nedenfor for, hvordan vi kortlagde denne population. De tre evalueringsworkshops er en anden, delvist overlappende population, nemlig projektere blandt Aarhus 2017s projekter. Mens spørgeskema- og interviewundersøgelsen fokuserede på et institutionsperspektiv, fokuserede evalueringsworkshoppe på et projektperspektiv.

Undersøgelsen blandt kulturinstitutionsledere var oprindeligt designet i et samarbejde med Line Schmeltz og Anna Karina Kjeldsen, begge fra Institut for Virksomhedsledelse, Aarhus Universitet, der i samarbejde med os igangsatte forskningsprojektet *Speaking of Values: the impact of applying pre-determined values in co-branding*. De to forskere bidrog til at kvalificere det samlede design og bidrog selvstændigt med elementer omkring co-branding og kommunikation af værdier. Forskningsprojektet måtte desværre lægges ned i efteråret 2017, da de to forskere forlod Aarhus Universitet. Herudover blev undersøgelsen

gennemført i et tæt samarbejde mellem rethinkIMFACTS 2017 og Lene Bak, Pluss Leadership.

Kortlægning af kulturinstitutioner i Region Midtjylland

Udvælgelsen af kulturinstitutionerne skete gennem en kortlægning af, hvilke kulturinstitutioner der fandtes i hele regionen. Det åbnede op for det grundlæggende spørgsmål: Hvad er en kulturinstitution? Gennem et par eksperimenterende kortlægninger i samarbejde med studerende fra bacheloruddannelsen i Æstetik og Kultur, Aarhus Universitet, fandt vi ud af, at det ikke var hensigtsmæssigt at fastlægge standardiserede kriterier (f.eks. ift. genre, størrelse, professionaliseringsgrad, aktivitetsniveau). De pågældende data var dels svært tilgængelige og dels ville det medføre, at Aarhus ville blive meget dominerende i undersøgelsen. Vi afprøvede også den modsatte tilgang, hvor der udelukkende blev taget udgangspunkt i den enkelte kommune, men denne kortlægning blev for usystematisk og svær at anvende til en tværkommunal undersøgelse. Vi endte derfor med at skabe en samlet ramme for en lokal fagfællebaseret kortlægning af kulturinstitutionerne i de enkelte kommuner. Den fælles ramme bestod i en vægtning af de forskellige kommuner. Det betød, at vi ville medtage 24 kulturinstitutioner fra Aarhus Kommune, 8 fra de 7 store kommuner (Herning, Holstebro, Horsens, Randers, Silkeborg, Skanderborg og Viborg) og 5 fra de

øvrige 11 små kommuner i Region Midtjylland. I alt 135 kulturinstitutioner.

De store kommuner blev udvalgt ud fra hovedbyens størrelse, da vi antog, at denne havde betydning for kulturinstitutionsstruktureren i kommunen. De 7 byer havde således med undtagelse af Skanderborg en hovedby på 35.000 indbyggere eller herover. Skanderborg blev valgt som stor kommune ud fra en vurdering af, at denne, til trods for at selve Skanderborg kun har omkring 19.000 indbyggere, stadig er en kommune med en veludviklet kulturel infrastruktur, herunder ikke mindst landets næststørste festival Smukfest.

I hver kommune udpegede vi én kulturinstitution, som vi med vores kendskab i hvert fald vurderede, var en central lokal kulturinstitution. Herefter kontaktede vi lederne af disse institutioner og bad vedkommende svare på spørgsmålet: "Hvad er de 5 (i de små kommuner) eller 8 (i de store kommuner) vigtigste kulturinstitutioner i din kommune?" Lederne for de 5 eller 8 udpegede institutioner blev herefter kontaktet og stillet samme spørgsmål. Dette gav en liste over de vigtigste kulturinstitutioner i kommunen, og hvor mange gange hver institution blev udpeget. De 5 eller 8, som blev udpeget flest gange, blev udvalgt til undersøgelsen.

I Aarhus Kommune tog vi udgangspunkt i de såkaldte 'big 8'-institutioner (Den Gamle By, Moesgaard Museum, Aarhus Festuge, Aarhus Teater, Den Jyske Opera, Musikhuset Aarhus, Aarhus Symfoniorkester og AROs) som vi supplerede med Aarhus Kommunes Biblioteker og NorthSide Festival, som vi også betragtede som store kulturinstitutioner i Aarhus Kommune. Disse 10 kulturinstitutionerne skulle – ligesom processen med de øvrige kommuner – hver især udpege 10 andre kulturinstitutioner, de så som centrale i Aarhus. Men til forskel fra de øvrige kommuner, gentog vi processen med de nye på listen, hvor de kulturinstitutioner der i første runde havde flest udpegninger, men som endnu ikke var blevet spurgt, blev bedt om at udpege 10 kulturinstitutioner. Først efter runde 2 tegnede der sig et nogenlunde klart billede af de vigtigste kulturinstitutioner. Vi konstaterede, at der var en forskel i antal udpegelser mellem den 24. og 25. mest udpegede kulturinstitution, hvorfor vi besluttede at sætte grænsen ved 24 i vores undersøgelse. Det mindre klare billede i Aarhus end i de små kommuner pegede på, at metoden var mere velegnet, når feltet af mulige kulturinstitutioner var klarere afgrænset. Ikke desto mindre fandt vi det en

egnet metode, ikke mindst når vi også skulle sikre en afbalancering mellem Aarhus og de andre kommuner i regionen.

Generelt gav dette et ret tydeligt billede, hvilket bekræftede os i metodens egnethed ikke som en objektiv udpegningsmetode, men som en anvendelig, kontekstfølsom metode.

Spørgeskemaundersøgelser

Spørgeskemaerne var digitale og blev sendt ud ad to omgange til den samme pulje af 135 kulturinstitutioner via e-mail til de respektive kulturinstitutioners leder (enkelte institutioner oplevede dog lederskifte mellem de to spørgeskemaundersøgelser) i hhv. starten af januar 2017 og slutningen af februar 2018. Spørgsmålene var i hovedtræk de samme ved begge undersøgelser. Enkelte spørgsmål i før-undersøgelsen kunne spørge til forventninger til kulturhovedstadsåret, som i så fald blev omformuleret til "oplevelse af kulturhovedstadsåret" i efter-undersøgelsen. Der var desuden enkelte spørgsmål, som kun blev medtaget i før-undersøgelsen, da vi ikke havde nogen forventning om, at svaret ville have forandret sig i løbet af kulturhovedstadsåret (såsom oplevelsen af rethink-temaets påvirkning på programudvikling). Alle spørgsmålsformuleringer ved før- og efterundersøgelserne fremgår af hhv. Appendiks 2 og Appendiks 3.

Ved før-undersøgelsen var der 103 ud af 135 kulturinstitutionsledere som gennemførte spørgeskemaet, mens gennemførelsesandelen ved efter-undersøgelsen var 102 ud af 135. Ved begge undersøgelsesrunder blev der kontrolleret for, at der ikke var en over- eller underrepræsentation blandt de gennemførte af en vis gruppe.

Baggrundsvariabler

Fordi alle respondenter blev inviteret til spørgeskemaundersøgelsen personligt, indgik det som baggrundsvariable, hvilken specifik kulturinstitution respondenteren kom fra, og hvilken **kommune** denne institution hørte til. Vi brugte kommunevariablen til ligeledes at kategorisere kulturinstitutionerne efter at være fra store eller små kommuner (samme kategorisering som ved udvælgelsen), ligesom vi også opdelte kommunerne i to

grupper baseret på deres afstand til Aarhus. Denne dobbelt geografiske opdeling bruges i rethinkIMPACTS 2017 på tværs af alle delundersøgelser. Således definerede vi "øst" som Norddjurs, Syddjurs, Samsø, Randers, Favrskov, Odder, Skanderborg, Horsens og Hedensted Kommune; og "vest" som Viborg¹⁵, Ikast-Brande, Skive, Herning, Struer, Holstebro, Lemvig og Ringkøbing-Skjern Kommune (Tabel A1.1). Aarhus Kommune var herudover i en selvstændig kategori. Der blev testet for kommunestørrelse og geografisk placering som variabel. Der blev generelt fundet en svag signifikant sammenhæng mellem kommunestørrelse, geografisk placering og respons på spørgsmålene, og i det omfang det er relevant, er det blevet rapporteret i rapporten.

Tabel A1.1 Kategorisering af alle midtjyske kommuner (ekskl. Aarhus).

	Vest	Øst
Stor	Herning	Horsens
	Holstebro	Randers
	Viborg	Silkeborg
		Skanderborg
Lille	Ikast-Brande	Favrskov
	Lemvig	Hedensted
	Ringkøbing-Skjern	Norddjurs
	Skive	Odder
	Struer	Samsø
		Syddjurs

Som et andet baggrundsspørgsmålene bad vi respondenterne angive deres **anciennitet** som leder (det antal år, de havde været kulturinstitutionsleder for deres respektive institution). I begge spørgeskemaundersøgelser forholdt det sig således, at cirka 20% havde været leder i op til 2 år, 40% havde været leder 3-9 år, og de resterende 40% havde været leder mere end 10 år (+/- 2,5%). Der blev testet for anciennitet som variabel, men der blev ikke fundet nogen statistisk

signifikant sammenhæng mellem anciennitet og respons på spørgsmålene.

Tilsvarende bad vi respondenterne angive deres kulturinstitutions **estimerede årlige omsætning**. Cirka 10% af institutionerne havde en omsætning på under 1 mio. kr., cirka 40% havde en omsætning på mellem 1-10 mio. kr., yderligere cirka 40% havde en omsætning på mellem 10-50 mio. kr. og de resterende 10% havde en omsætning på over 50 mio. kr. (+/- 3,5%). Der blev testet for omsætning som variabel, men der blev (imod forventning) ikke fundet nogen statistisk signifikant sammenhæng mellem omsætning og respons på spørgsmålene.

Som den sidste kontrolvariabel opdelte vi kulturinstitutionerne i syv **kulturområder**, hhv.: billedkunst (kunstmuseer og kunsthaller), kulturhus (inkl. biblioteker og kulturcentre), kulturskole (inkl. musikskoler), museum (inkl. kultur- og naturhistoriske museer), musik (inkl. orkestre, spillesteder og musikfestivaler), scenekunst (inkl. teatre og dans) samt "andet" (nogle enkelte institutioner som Aarhus Domkirke, dyreparker, sportsforeninger mm.). Der blev testet for kulturområde som variabel, men der var kun en svag statistisk sammenhæng mellem genre og respons på spørgsmålene, som ikke kan udelukkes at skyldes tilfældigheder.

Interviews

Ligesom spørgeskemaundersøgelsen ønskede vi, at interviewene skulle dække regionen bredt, og vi valgte derfor at gennemføre interviews i samtlige kommuner i regionen. Et interview i hver af de 18 kommuner og 4 i Aarhus. Herudover søgte vi en spredning på forskellige institutionstyper, således at der både var teatre, museer, biblioteker, kulturskoler og mere atypiske kulturinstitutioner repræsenteret. Alle kulturinstitutionerne var udpeget i kortlægningen. I Aarhus var der to interviews med store kulturinstitutioner (del af 'big 8') og to mindre kulturinstitutioner.

I efteråret 2016 blev der gennemført 5 pilotinterviews og i foråret 2017 yderligere 17 interviews. Interviewguiden

¹⁵ Viborg ligger midt i Midtjylland og kan derfor godt argumenteres kvalitativt for at skulle høre med i "øst". Men for at sikre nogenlunde ligevægt i respondenter mellem "øst" og "vest", valgte vi at lægge Viborg i "vest".

blev revideret på baggrund af pilotinterviews. Den endelige interviewguide kan læses i Appendiks 4: Interviewguide.

Alle 22 interviews blev transskriberet og kodet med udgangspunkt i rethinkIMPACTS 2017s generelle kode-liste udarbejdet på baggrund af evalueringskriterierne.

Evalueringsworkshops

rethinkIMPACTS 2017 afholdte, som en del af den samlede evaluering af Aarhus 2017, tre projekt-evalueringsworkshops hhv. den 23. maj 2017, den 19. september 2017 og den 22. februar 2018. De inviterede workshopdeltagere havde gennemført Aarhus 2017-projekter, som blev afsluttet umiddelbart forinden de aktuelle datoer. Den store population af projekter blev derved delt op i tre grupperinger med henblik på kvalitativ dataindsamling. Inddelingen sikrede, at workshopdeltagerne kunne byde ind med erfaringer fra nyligt færdiggjorte projekter, som derved lå friske i hukommelsen. Deltagerantallet varierede over de tre workshops, hvor der til den første deltog to projekter og ved de to sidste deltog repræsentanter fra hhv. 11 og 15 projekter. Disse udgør ikke på nogen måde en repræsentativ sampling af projekter. Samlet kom de deltagende projektjere fra såvel foreninger og kulturinstitutioner som kommuner, og der var også enkeltkunstnere som deltagere. Projekterne var af varierende størrelse og type.

Workshopformatet blev valgt ud fra et evalueringsformål om læring både i forhold til egen proces og i dialogen med andre projekter. På forhånd havde vi en dialog med flere projektjere om, hvordan vores dataindsamling dels kunne supplere Aarhus 2017s monitorering af samtlige projekter og dels være noget, de som projektjere kunne være interesserede i at deltage i.

For at frembringe ny viden måtte refleksionen og evalueringen derfor sættes i en anden kontekst, hvor projekternes kritiske selviagttagelse blev stimuleret, dels af en facilitators retningsgivende tematiske spørgsmål og dels af den kollektive sparring, som opstår imellem deltagerne i et workshopformat. Det var vigtigt for projektjerne, at deltagelse var frivilligt, og derudover skulle workshopformatet være meningsfuldt og udbytterigt for alle deltagende parter. De tre workshops udgjorde derfor et refleksivt rum, hvor de semi-strukturerede rammer efterlod plads til gensidig sparring imellem facilitator og deltagere såvel som deltagerne imellem. I den forstand fungerede workshoppen som en platform, hvor deltagerne kunne komme og evaluere på/reflektere over deres egne projekter samt hente erfaringer fra andre. På denne måde var den genererede viden rekurssiv for både rethinkIMPACTS 2017 og deltagerne.

I praksis blev de tre workshops indledt med en overordnet kontekstualisering af dataindsamlingen, hvorledes de indsamlede erfaringer ville supplere en endelig rapport, og hvad det overordnede formål med rethinkIMPACTS 2017 var. Efterfølgende lavede projektjerne en kort præsentation af sig selv og deres projekter samt en indledende indikator på, hvori det nye i deres projekt bestod. Deltagerne blev herefter fordelt i grupper på 4-5 deltagere og workshoppen forløb da over 2 evalueringsrunder med to forskellige fokuser. Første runde havde fokus på, hvorledes projekterne havde været forankrede i hhv. organisationens og i deltagernes egen faglige praksis, herunder med fokus på strategier og udvikling. Anden runde havde fokus på Aarhus 2017 som ramme for projektet, herunder med fokus på samarbejde, gentænkning og legacy.

Workshopforløbet er gengivet i Appendiks 5: Evalueringsworkshop.

APPENDIKS 2: SPØRGESKEMA (JAN 2017)

Evaluering af Aarhus som Europæisk Kulturhovedstad 2017

Kære [respondentnavn]

Formålet med dette survey er at undersøge, hvad kulturhovedstadsprojektet Aarhus 2017 betyder for kulturinstitutionerne i Region Midtjylland.

Spørgeskemaet er sendt ud til **udvalgte kulturinstitutionsledere** i regionen, og det er **afgørende for kvaliteten af undersøgelsen, at vi får netop din personlige besvarelse.**

Spørgeskemaet tager ca. 10-15 minutter at besvare.

Besvarelserne behandles fortroligt, og resultaterne afrapporteres i anonymiseret form. Spørgsmål om undersøgelsen og dens anvendelse kan rettes til projektleder [udeladt]

Mange tak for din tid.

Undersøgelsen gennemføres af rethinkIMPACTS 2017 i samarbejde med Lene Bak (chefkonsulent hos Pluss), Anna Karina Kjeldsen og Line Schmeltz (adjunkter ved Institut for Virksomhedsledelse, Aarhus Universitet). Læs evt. om rethinkIMPACTS 2017 på dette link. <http://projects.au.dk/aarhus2017/>

Er jeres kulturinstitution involveret i et eller flere Aarhus 2017-projekter?

- (1) Ja
- (0) Nej

I hvilken grad har nedenstående været årsag til, at I deltager i Aarhus 2017?

	Slet ikke	I ringe grad	I nogen grad	I væsentlig grad	I meget høj grad	Ved ikke
Kommunen forventer, at vi deltager.	(1) <input type="checkbox"/>	(2) <input type="checkbox"/>	(3) <input type="checkbox"/>	(4) <input type="checkbox"/>	(5) <input type="checkbox"/>	(99) <input type="checkbox"/>
Aarhus 2017 er en særlig anledning for os.	(1) <input type="checkbox"/>	(2) <input type="checkbox"/>	(3) <input type="checkbox"/>	(4) <input type="checkbox"/>	(5) <input type="checkbox"/>	(99) <input type="checkbox"/>
Som kulturinstitution bør vi bidrage til Aarhus 2017.	(1) <input type="checkbox"/>	(2) <input type="checkbox"/>	(3) <input type="checkbox"/>	(4) <input type="checkbox"/>	(5) <input type="checkbox"/>	(99) <input type="checkbox"/>
Aarhus 2017 passer til vores egen strategiske udvikling.	(1) <input type="checkbox"/>	(2) <input type="checkbox"/>	(3) <input type="checkbox"/>	(4) <input type="checkbox"/>	(5) <input type="checkbox"/>	(99) <input type="checkbox"/>
Når andre kulturinstitutioner deltager i 2017-aktiviteter, føler vi, at vi bør gøre det samme.	(1) <input type="checkbox"/>	(2) <input type="checkbox"/>	(3) <input type="checkbox"/>	(4) <input type="checkbox"/>	(5) <input type="checkbox"/>	(99) <input type="checkbox"/>
Vores faglige netværk har inspireret os til at deltage i Aarhus 2017.	(1) <input type="checkbox"/>	(2) <input type="checkbox"/>	(3) <input type="checkbox"/>	(4) <input type="checkbox"/>	(5) <input type="checkbox"/>	(99) <input type="checkbox"/>
Vi deltager for at udnytte mulighederne for at samarbejde i regi af Aarhus 2017.	(1) <input type="checkbox"/>	(2) <input type="checkbox"/>	(3) <input type="checkbox"/>	(4) <input type="checkbox"/>	(5) <input type="checkbox"/>	(99) <input type="checkbox"/>
Vi deltager for at få adgang til midler fra fonden Aarhus 2017.	(1) <input type="checkbox"/>	(2) <input type="checkbox"/>	(3) <input type="checkbox"/>	(4) <input type="checkbox"/>	(5) <input type="checkbox"/>	(99) <input type="checkbox"/>

Samarbejder jeres kulturinstitution i et eller flere af jeres Aarhus 2017-projekter med andre?

- (1) Ja
- (0) Nej

I hvilken grad har nedenstående været årsag til, at I er indgået i samarbejder i forbindelse med Aarhus 2017?

	Slet ikke (1) <input type="checkbox"/>	I ringe grad (2) <input type="checkbox"/>	I nogen grad (3) <input type="checkbox"/>	I væsentlig grad (4) <input type="checkbox"/>	I meget høj grad (5) <input type="checkbox"/>	Ved ikke (99) <input type="checkbox"/>
Samarbejde var en betingelse for at få støtte fra fonden Aarhus 2017.	(1) <input type="checkbox"/>	(2) <input type="checkbox"/>	(3) <input type="checkbox"/>	(4) <input type="checkbox"/>	(5) <input type="checkbox"/>	(99) <input type="checkbox"/>
Samarbejde er en del af den måde, vi plejer at arbejde på.	(1) <input type="checkbox"/>	(2) <input type="checkbox"/>	(3) <input type="checkbox"/>	(4) <input type="checkbox"/>	(5) <input type="checkbox"/>	(99) <input type="checkbox"/>
Øget samarbejde indgår i vores strategi.	(1) <input type="checkbox"/>	(2) <input type="checkbox"/>	(3) <input type="checkbox"/>	(4) <input type="checkbox"/>	(5) <input type="checkbox"/>	(99) <input type="checkbox"/>
Vi kunne ikke have gennemført vores 2017-projekt(er) alene.	(1) <input type="checkbox"/>	(2) <input type="checkbox"/>	(3) <input type="checkbox"/>	(4) <input type="checkbox"/>	(5) <input type="checkbox"/>	(99) <input type="checkbox"/>

Oplever du, at jeres samarbejder med følgende aktører er svækket eller styrket pga. Aarhus 2017? (Angiv på en skala, hvor -3 angiver meget svækket, og +3 angiver meget styrket.)

	Meget svækket -3 (1) <input type="checkbox"/>	-2 (2) <input type="checkbox"/>	-1 (3) <input type="checkbox"/>	Ingen ændring 0 (4) <input type="checkbox"/>	+1 (5) <input type="checkbox"/>	+2 (6) <input type="checkbox"/>	Meget styrket +3 (7) <input type="checkbox"/>	Ved ikke (99) <input type="checkbox"/>
...med andre kulturinstitutioner i regionen inden for eget kulturområde	(1) <input type="checkbox"/>	(2) <input type="checkbox"/>	(3) <input type="checkbox"/>	(4) <input type="checkbox"/>	(5) <input type="checkbox"/>	(6) <input type="checkbox"/>	(7) <input type="checkbox"/>	(99) <input type="checkbox"/>
...med andre kulturinstitutioner i regionen uden for eget kulturområde	(1) <input type="checkbox"/>	(2) <input type="checkbox"/>	(3) <input type="checkbox"/>	(4) <input type="checkbox"/>	(5) <input type="checkbox"/>	(6) <input type="checkbox"/>	(7) <input type="checkbox"/>	(99) <input type="checkbox"/>
...med danske kulturinstitutioner	(1) <input type="checkbox"/>	(2) <input type="checkbox"/>	(3) <input type="checkbox"/>	(4) <input type="checkbox"/>	(5) <input type="checkbox"/>	(6) <input type="checkbox"/>	(7) <input type="checkbox"/>	(99) <input type="checkbox"/>
...med udenlandske kulturinstitutioner	(1) <input type="checkbox"/>	(2) <input type="checkbox"/>	(3) <input type="checkbox"/>	(4) <input type="checkbox"/>	(5) <input type="checkbox"/>	(6) <input type="checkbox"/>	(7) <input type="checkbox"/>	(99) <input type="checkbox"/>

	Meget svækket -3	-2	-1	Ingen ændring 0	+1	+2	Meget styrket +3	Ved ikke
...med den kommunale kulturforvaltning	(1) <input type="checkbox"/>	(2) <input type="checkbox"/>	(3) <input type="checkbox"/>	(4) <input type="checkbox"/>	(5) <input type="checkbox"/>	(6) <input type="checkbox"/>	(7) <input type="checkbox"/>	(99) <input type="checkbox"/>
...med de øvrige kommunale forvaltninger (plan-, miljø- mm.)	(1) <input type="checkbox"/>	(2) <input type="checkbox"/>	(3) <input type="checkbox"/>	(4) <input type="checkbox"/>	(5) <input type="checkbox"/>	(6) <input type="checkbox"/>	(7) <input type="checkbox"/>	(99) <input type="checkbox"/>
...med offentlige institutioner (skoler, lokalcentre, flygtningecentre mm.)	(1) <input type="checkbox"/>	(2) <input type="checkbox"/>	(3) <input type="checkbox"/>	(4) <input type="checkbox"/>	(5) <input type="checkbox"/>	(6) <input type="checkbox"/>	(7) <input type="checkbox"/>	(99) <input type="checkbox"/>
...med lokale foreninger (borgerforeninger, spejder, idræt mm.)	(1) <input type="checkbox"/>	(2) <input type="checkbox"/>	(3) <input type="checkbox"/>	(4) <input type="checkbox"/>	(5) <input type="checkbox"/>	(6) <input type="checkbox"/>	(7) <input type="checkbox"/>	(99) <input type="checkbox"/>
...med det private erhvervsliv	(1) <input type="checkbox"/>	(2) <input type="checkbox"/>	(3) <input type="checkbox"/>	(4) <input type="checkbox"/>	(5) <input type="checkbox"/>	(6) <input type="checkbox"/>	(7) <input type="checkbox"/>	(99) <input type="checkbox"/>
...med andre organisationer (turismeorganisationer, handelstandsforeninger, boligforeninger mm.)	(1) <input type="checkbox"/>	(2) <input type="checkbox"/>	(3) <input type="checkbox"/>	(4) <input type="checkbox"/>	(5) <input type="checkbox"/>	(6) <input type="checkbox"/>	(7) <input type="checkbox"/>	(99) <input type="checkbox"/>

I hvilken grad udgør nedenstående faktorer barrierer for din kulturinstitutions involvering i Aarhus 2017?

	Slet ikke	I ringe grad	I nogen grad	I væsentlig grad	I meget høj grad	Ved ikke
Vores manglende ressourcer (tid, økonomi mm.)	(1) <input type="checkbox"/>	(2) <input type="checkbox"/>	(3) <input type="checkbox"/>	(4) <input type="checkbox"/>	(5) <input type="checkbox"/>	(99) <input type="checkbox"/>
Aarhus 2017-deltagelse fjerner fokus fra vores kerneydelser	(1) <input type="checkbox"/>	(2) <input type="checkbox"/>	(3) <input type="checkbox"/>	(4) <input type="checkbox"/>	(5) <input type="checkbox"/>	(99) <input type="checkbox"/>
Manglende kommunal velvilje og interesse	(1) <input type="checkbox"/>	(2) <input type="checkbox"/>	(3) <input type="checkbox"/>	(4) <input type="checkbox"/>	(5) <input type="checkbox"/>	(99) <input type="checkbox"/>
Manglende statslig velvilje og interesse	(1) <input type="checkbox"/>	(2) <input type="checkbox"/>	(3) <input type="checkbox"/>	(4) <input type="checkbox"/>	(5) <input type="checkbox"/>	(99) <input type="checkbox"/>

	Slet ikke	I ringe grad	I nogen grad	I væsentlig grad	I meget høj grad	Ved ikke
Frygt for at kulturhovedstadsprojektet ikke bliver en succes	(1) <input type="checkbox"/>	(2) <input type="checkbox"/>	(3) <input type="checkbox"/>	(4) <input type="checkbox"/>	(5) <input type="checkbox"/>	(99) <input type="checkbox"/>
Frygt for at vores egen kulturinstitution ikke får nok udbytte af at deltage	(1) <input type="checkbox"/>	(2) <input type="checkbox"/>	(3) <input type="checkbox"/>	(4) <input type="checkbox"/>	(5) <input type="checkbox"/>	(99) <input type="checkbox"/>

Hvor kommunikerer I om jeres deltagelse i Aarhus 2017?

(Sæt gerne flere kryds.)

- (1) På vores hjemmeside i forbindelse med vores 2017-projekt
- (2) På vores hjemmeside i øvrigt
- (3) Som en del af markedsføringen af vores 2017-projekter
- (4) Som en del af markedsføringen af os selv som kulturinstitution
- (5) Internt i organisationen
- (97) Andet: _____
- (98) Ingen af ovenstående
- (99) Ved ikke

Til hvem kommunikerer I om at være en del af 2017?

(Sæt gerne flere kryds.)

- (1) Til Aarhus 2017-fonden
- (2) Til andre fonde
- (3) Til sponsorer
- (4) Til medierne
- (5) Til lokale politikere
- (6) Til nationale politikere
- (7) Til de kommunale forvaltninger
- (8) Til publikum/brugere/besøgende
- (9) Til andre kulturinstitutioner
- (10) Internt i organisationen
- (97) Andet: _____
- (98) Ingen af ovenstående
- (99) Ved ikke

De næste spørgsmål vil omhandle 2017-temaet Gentænk/Rethink.

Er det en god idé, at der er et overordnet tema for Aarhus 2017?

- (1) Slet ikke
 (2) I ringe grad
 (3) I nogen grad
 (4) I væsentlig grad
 (5) I meget høj grad
 (99) Ved ikke

Hvad synes din kulturinstitution om Aarhus 2017-temaet Gentænk/Rethink?

(Angiv venligst på en skala fra -3 til +3, hvor yderpunkterne repræsenteres af de opstillede ordpar nedenfor.)

	-3	-2	-1	0	1	2	3
Irrelevant	(1) <input type="checkbox"/>	(2) <input type="checkbox"/>	(3) <input type="checkbox"/>	(4) <input type="checkbox"/>	(5) <input type="checkbox"/>	(6) <input type="checkbox"/>	(7) <input type="checkbox"/>
Svært at arbejde med	(1) <input type="checkbox"/>	(2) <input type="checkbox"/>	(3) <input type="checkbox"/>	(4) <input type="checkbox"/>	(5) <input type="checkbox"/>	(6) <input type="checkbox"/>	(7) <input type="checkbox"/>
Uinspirerende	(1) <input type="checkbox"/>	(2) <input type="checkbox"/>	(3) <input type="checkbox"/>	(4) <input type="checkbox"/>	(5) <input type="checkbox"/>	(6) <input type="checkbox"/>	(7) <input type="checkbox"/>
Uforeneligt med vores egne værdier	(1) <input type="checkbox"/>	(2) <input type="checkbox"/>	(3) <input type="checkbox"/>	(4) <input type="checkbox"/>	(5) <input type="checkbox"/>	(6) <input type="checkbox"/>	(7) <input type="checkbox"/>

I hvilken grad medvirker Aarhus 2017 til, at I gentænker følgende?

	Slet ikke	I ringe grad	I nogen grad	I væsentlig grad	I meget høj grad	Ved ikke
Vores produkter (forestillinger, udstillinger mm.)	(1) <input type="checkbox"/>	(2) <input type="checkbox"/>	(3) <input type="checkbox"/>	(4) <input type="checkbox"/>	(5) <input type="checkbox"/>	(99) <input type="checkbox"/>
Vores relation til publikum/brugere/besøgende	(1) <input type="checkbox"/>	(2) <input type="checkbox"/>	(3) <input type="checkbox"/>	(4) <input type="checkbox"/>	(5) <input type="checkbox"/>	(99) <input type="checkbox"/>
Vores institutions selvforståelse	(1) <input type="checkbox"/>	(2) <input type="checkbox"/>	(3) <input type="checkbox"/>	(4) <input type="checkbox"/>	(5) <input type="checkbox"/>	(99) <input type="checkbox"/>
Vores interne arbejdsprocesser	(1) <input type="checkbox"/>	(2) <input type="checkbox"/>	(3) <input type="checkbox"/>	(4) <input type="checkbox"/>	(5) <input type="checkbox"/>	(99) <input type="checkbox"/>
Vores samarbejder med andre aktører	(1) <input type="checkbox"/>	(2) <input type="checkbox"/>	(3) <input type="checkbox"/>	(4) <input type="checkbox"/>	(5) <input type="checkbox"/>	(99) <input type="checkbox"/>

Nedenfor er listet en række værdier. Hvilke af dem mener du at kunne genkende som de 3 værdier i Aarhus 2017?

- (1) Ansvarlighed
- (2) Bæredygtighed
- (3) Demokrati
- (4) Engagement
- (5) Frihed
- (6) Mangfoldighed
- (7) Innovation
- (8) Kvalitet
- (9) Provokation

De tre officielle værdier er demokrati, bæredygtighed og mangfoldighed.

Hvor tydeligt oplever I, at Aarhus 2017 har kommunikeret de tre værdier?

- (7) 7: Meget tydeligt
- (6) 6
- (5) 5
- (4) 4
- (3) 3

- (2) 2
- (1) 1: Slet ikke tydeligt
- (99) Ved ikke

Hvor har du bemærket værdierne?

(Sæt gerne flere kryds.)

- (1) På Aarhus 2017's egen hjemmeside.
- (2) I Aarhus 2017's strategiske forretningsplan.
- (3) På informationsmøder afholdt af Aarhus 2017.
- (4) Fra medarbejdere hos Aarhus 2017.
- (5) I samarbejdet med kommunen.
- (6) Gennem kollegaer og netværk.
- (7) I nyhedsmedier (aviser, tv, radio, internet).
- (8) På sociale medier.
- (9) I bybilledet.
- (97) Andet: _____
- (98) Jeg har ikke bemærket værdierne.
- (99) Ved ikke

Hvor enig er du i følgende udsagn?

	Helt enig	Delvist enig	Hverken enig eller uenig	Delvist uenig	Helt uenig	Ved ikke
Vi føler os forpligtet til at arbejde med Aarhus 2017's værdier.	(1) <input type="checkbox"/>	(2) <input type="checkbox"/>	(3) <input type="checkbox"/>	(4) <input type="checkbox"/>	(5) <input type="checkbox"/>	(99) <input type="checkbox"/>
Vores organisations værdier er forenelige med Aarhus 2017's værdier.	(1) <input type="checkbox"/>	(2) <input type="checkbox"/>	(3) <input type="checkbox"/>	(4) <input type="checkbox"/>	(5) <input type="checkbox"/>	(99) <input type="checkbox"/>
Aarhus 2017's værdier er hæmmende for vores organisations arbejde.	(1) <input type="checkbox"/>	(2) <input type="checkbox"/>	(3) <input type="checkbox"/>	(4) <input type="checkbox"/>	(5) <input type="checkbox"/>	(99) <input type="checkbox"/>
Aarhus 2017's værdier har inspireret vores organisation.	(1) <input type="checkbox"/>	(2) <input type="checkbox"/>	(3) <input type="checkbox"/>	(4) <input type="checkbox"/>	(5) <input type="checkbox"/>	(99) <input type="checkbox"/>

De næste spørgsmål omhandler jeres forventninger til virkningerne af kulturhovedstadsåret.

På hvilke måder forventer I, at Aarhus 2017 vil have en effekt for jeres institution i selve kulturhovedstadsåret?

(Sæt gerne flere kryds.)

Vi forventer at opnå:

- (1) Nye målgrupper
- (2) Flere publikummer fra egen kommune
- (3) Flere publikummer fra regionen i øvrigt
- (4) Flere publikummer fra hovedstadsområdet
- (5) Flere publikummer fra resten af landet
- (6) Flere udenlandske publikummer
- (7) Færre publikummer generelt set
- (98) Ingen af ovenstående
- (99) Ved ikke

Desuden forventer vi at opnå:

- (1) Øget adgang til finansiering.
- (2) Øget kunstnerisk kvalitet
- (3) Nytænkning af formidlingen
- (4) Udvikling af organisationens kompetencer
- (5) Nye samarbejder med aktører uden for kulturområdet
- (6) Øget synlighed
- (7) Øget positivt omdømme
- (98) Ingen af ovenstående
- (97) Andet _____
- (99) Ved ikke

På hvilke måder forventer I, at Aarhus 2017 vil have en effekt for jeres institution i årene efter kulturhovedstadsåret?

(Sæt gerne flere kryds.)

Vi forventer at opnå:

- (1) Nye målgrupper
- (2) Flere publikummer fra egen kommune
- (3) Flere publikummer fra regionen i øvrigt
- (4) Flere publikummer fra hovedstadsområdet
- (5) Flere publikummer fra resten af landet
- (6) Flere udenlandske publikummer
- (7) Færre publikummer generelt set
- (98) Ingen af ovenstående
- (99) Ved ikke

Desuden forventer vi at opnå:

- (1) Øget adgang til finansiering.
- (2) Øget kunstnerisk kvalitet
- (3) Nytænkning af formidlingen
- (4) Udvikling af organisationens kompetencer
- (5) Nye samarbejder med aktører uden for kulturområdet
- (6) Øget synlighed
- (7) Øget positivt omdømme
- (98) Ingen af ovenstående
- (97) Andet _____
- (99) Ved ikke

I hvilken grad vurderer du, at Aarhus 2017 vil:

	Slet ikke	I ringe grad	I nogen grad	I væsentlig grad	I meget høj grad	Ved ikke
Styrke den kulturelle sektor.	(1) <input type="checkbox"/>	(2) <input type="checkbox"/>	(3) <input type="checkbox"/>	(4) <input type="checkbox"/>	(5) <input type="checkbox"/>	(99) <input type="checkbox"/>

	Slet ikke	I ringe grad	I nogen grad	I væsentlig grad	I meget høj grad	Ved ikke
Øge den kulturelle mangfoldighed.	(1) <input type="checkbox"/>	(2) <input type="checkbox"/>	(3) <input type="checkbox"/>	(4) <input type="checkbox"/>	(5) <input type="checkbox"/>	(99) <input type="checkbox"/>
Øge den politiske opmærksomhed omkring kultur.	(1) <input type="checkbox"/>	(2) <input type="checkbox"/>	(3) <input type="checkbox"/>	(4) <input type="checkbox"/>	(5) <input type="checkbox"/>	(99) <input type="checkbox"/>
Styrke kulturens rolle lokalt.	(1) <input type="checkbox"/>	(2) <input type="checkbox"/>	(3) <input type="checkbox"/>	(4) <input type="checkbox"/>	(5) <input type="checkbox"/>	(99) <input type="checkbox"/>
Styrke kulturens rolle regionalt.	(1) <input type="checkbox"/>	(2) <input type="checkbox"/>	(3) <input type="checkbox"/>	(4) <input type="checkbox"/>	(5) <input type="checkbox"/>	(99) <input type="checkbox"/>
Styrke kulturens rolle nationalt.	(1) <input type="checkbox"/>	(2) <input type="checkbox"/>	(3) <input type="checkbox"/>	(4) <input type="checkbox"/>	(5) <input type="checkbox"/>	(99) <input type="checkbox"/>

Hvad er din kulturinstitutions årlige omsætning?

- (1) Under 500.000 kroner
- (2) 500.000 - 1 million kroner
- (3) 1 million - 10 millioner kroner
- (4) 10 millioner - 50 millioner kroner
- (5) Over 50 millioner kroner
- (99) Ved ikke

Hvor mange år har du siddet i din lederstilling hos [institutionsnavn]?

(Angiv nærmeste antal hele år)

Du har nu fuldført besvarelsen af spørgeskemaet.

Husk at trykke på knappen "Afslut" nedenfor, så gemmes din besvarelse automatisk.

Tusind tak for din tid!

Vi sætter stor pris på din besvarelse.

Venlig hilsen

rethinkIMPACTS 2017

APPENDIKS 3: SPØRGESKEMA (FEB 2018)

Kære [respondentnavn]

Formålet med dette korte survey er at følge op på, hvad kulturhovedstadsprojektet Aarhus 2017 har betydet for de vigtigste kulturinstitutioner i Region Midtjylland. Jeres indsigt er et vigtigt bidrag til forståelsen af de kortsigtede og langsigtede effekter af kulturhovedstadsåret.

Spørgeskemaet tager kun 5 minutter at besvare.

Besvarelsene behandles fortroligt, og resultaterne afrapporteres i anonymiseret form. Spørgsmål om undersøgelsen og dens anvendelse kan rettes til [udeladt]

Tusind tak for din tid!

Har jeres kulturinstitution været involveret i et eller flere Aarhus 2017-projekter?

- (1) Ja
(0) Nej

Har jeres kulturinstitution samarbejdet med andre i et eller flere Aarhus 2017-projekter?

- (1) Ja
 (0) Nej

**Oplever du, at jeres samarbejder med følgende aktører er svækket eller styrket pga. Aarhus 2017?
 (Angiv på en skala, hvor -3 angiver meget svækket, og +3 angiver meget styrket.)**

	-3: Meget svækket	-2	-1	0	+1	+2	+3: Meget styrket	Ved ikke
...med andre kulturinstitutioner i regionen inden for eget kulturområde	(1) <input type="checkbox"/>	(2) <input type="checkbox"/>	(3) <input type="checkbox"/>	(4) <input type="checkbox"/>	(5) <input type="checkbox"/>	(6) <input type="checkbox"/>	(7) <input type="checkbox"/>	(99) <input type="checkbox"/>
...med andre kulturinstitutioner i regionen uden for eget kulturområde	(1) <input type="checkbox"/>	(2) <input type="checkbox"/>	(3) <input type="checkbox"/>	(4) <input type="checkbox"/>	(5) <input type="checkbox"/>	(6) <input type="checkbox"/>	(7) <input type="checkbox"/>	(99) <input type="checkbox"/>
...med danske kulturinstitutioner	(1) <input type="checkbox"/>	(2) <input type="checkbox"/>	(3) <input type="checkbox"/>	(4) <input type="checkbox"/>	(5) <input type="checkbox"/>	(6) <input type="checkbox"/>	(7) <input type="checkbox"/>	(99) <input type="checkbox"/>
...med udenlandske kulturinstitutioner	(1) <input type="checkbox"/>	(2) <input type="checkbox"/>	(3) <input type="checkbox"/>	(4) <input type="checkbox"/>	(5) <input type="checkbox"/>	(6) <input type="checkbox"/>	(7) <input type="checkbox"/>	(99) <input type="checkbox"/>
...med den kommunale kulturforvaltning	(1) <input type="checkbox"/>	(2) <input type="checkbox"/>	(3) <input type="checkbox"/>	(4) <input type="checkbox"/>	(5) <input type="checkbox"/>	(6) <input type="checkbox"/>	(7) <input type="checkbox"/>	(99) <input type="checkbox"/>
...med de øvrige kommunale forvaltninger (plan-, miljø-mm.)	(1) <input type="checkbox"/>	(2) <input type="checkbox"/>	(3) <input type="checkbox"/>	(4) <input type="checkbox"/>	(5) <input type="checkbox"/>	(6) <input type="checkbox"/>	(7) <input type="checkbox"/>	(99) <input type="checkbox"/>
...med offentlige institutioner (skoler, lokalcentre, flygtningecentre mm.)	(1) <input type="checkbox"/>	(2) <input type="checkbox"/>	(3) <input type="checkbox"/>	(4) <input type="checkbox"/>	(5) <input type="checkbox"/>	(6) <input type="checkbox"/>	(7) <input type="checkbox"/>	(99) <input type="checkbox"/>
...med lokale foreninger (borgerforeninger, spejder, idræt mm.)	(1) <input type="checkbox"/>	(2) <input type="checkbox"/>	(3) <input type="checkbox"/>	(4) <input type="checkbox"/>	(5) <input type="checkbox"/>	(6) <input type="checkbox"/>	(7) <input type="checkbox"/>	(99) <input type="checkbox"/>
...med det private erhvervsliv	(1) <input type="checkbox"/>	(2) <input type="checkbox"/>	(3) <input type="checkbox"/>	(4) <input type="checkbox"/>	(5) <input type="checkbox"/>	(6) <input type="checkbox"/>	(7) <input type="checkbox"/>	(99) <input type="checkbox"/>
...med andre organisationer (turismeorganisationer,	(1) <input type="checkbox"/>	(2) <input type="checkbox"/>	(3) <input type="checkbox"/>	(4) <input type="checkbox"/>	(5) <input type="checkbox"/>	(6) <input type="checkbox"/>	(7) <input type="checkbox"/>	(99) <input type="checkbox"/>

-3: Meget svækket -2 -1 0 +1 +2 +3: Meget styrket Ved ikke

handelstandsforeninger,
boligforeninger mm.)

I hvilken grad vurderer du, at Aarhus 2017 har:

	Slet ikke	I ringe grad	I nogen grad	I væsentlig grad	I meget høj grad	Ved ikke
Styrket den kulturelle sektor	(1) <input type="checkbox"/>	(2) <input type="checkbox"/>	(3) <input type="checkbox"/>	(4) <input type="checkbox"/>	(5) <input type="checkbox"/>	(99) <input type="checkbox"/>
Øget den kulturelle mangfoldighed	(1) <input type="checkbox"/>	(2) <input type="checkbox"/>	(3) <input type="checkbox"/>	(4) <input type="checkbox"/>	(5) <input type="checkbox"/>	(99) <input type="checkbox"/>
Øget den politiske opmærksomhed omkring kultur	(1) <input type="checkbox"/>	(2) <input type="checkbox"/>	(3) <input type="checkbox"/>	(4) <input type="checkbox"/>	(5) <input type="checkbox"/>	(99) <input type="checkbox"/>
Styrket kulturens rolle lokalt	(1) <input type="checkbox"/>	(2) <input type="checkbox"/>	(3) <input type="checkbox"/>	(4) <input type="checkbox"/>	(5) <input type="checkbox"/>	(99) <input type="checkbox"/>
Styrket kulturens rolle regionalt	(1) <input type="checkbox"/>	(2) <input type="checkbox"/>	(3) <input type="checkbox"/>	(4) <input type="checkbox"/>	(5) <input type="checkbox"/>	(99) <input type="checkbox"/>
Styrket kulturens rolle nationalt	(1) <input type="checkbox"/>	(2) <input type="checkbox"/>	(3) <input type="checkbox"/>	(4) <input type="checkbox"/>	(5) <input type="checkbox"/>	(99) <input type="checkbox"/>

Hvilke områder i Region Midtjylland, mener du, har fået noget ud af kulturhovedstadsprojektet Aarhus 2017?

(Du kan vælge flere svarmuligheder samtidig)

- (1) Aarhus
- (2) De større byer i Region Midtjylland
- (3) De mindre byer i Region Midtjylland
- (4) Landdistrikterne i Region Midtjylland
- (98) Ingen af ovenstående
- (99) Ved ikke

På hvilke måder oplever I, at Aarhus 2017 har haft en effekt for jeres institution i selve kulturhovedstadsåret?

(Du kan vælge flere svarmuligheder samtidig)**Vi har opnået:**

- (1) Nye målgrupper
- (2) Flere publikummer fra egen kommune
- (3) Flere publikummer fra regionen i øvrigt
- (4) Flere publikummer fra hovedstadsområdet
- (5) Flere publikummer fra resten af landet
- (6) Flere udenlandske publikummer
- (7) Færre publikummer generelt set
- (98) Ingen af ovenstående
- (99) Ved ikke

Desuden har vi opnået:

- (1) Øget adgang til finansiering
- (2) Øget kunstnerisk kvalitet
- (3) Nytænkning af formidlingen
- (4) Udvikling af organisationens kompetencer
- (5) Nye samarbejder med aktører uden for kulturområdet
- (8) Nye samarbejder med aktører inden for kulturområdet
- (6) Øget synlighed
- (7) Øget positivt omdømme
- (97) Andet _____
- (98) Ingen af ovenstående
- (99) Ved ikke

På hvilke måder forventer I, at Aarhus 2017 vil have en effekt for jeres institution i årene efter kulturhovedstadsåret?**(Du kan vælge flere svarmuligheder samtidig)****Vi forventer at opnå:**

- (1) Nye målgrupper
 - (2) Flere publikummer fra egen kommune
 - (3) Flere publikummer fra regionen i øvrigt
 - (4) Flere publikummer fra hovedstadsområdet
-

- (5) Flere publikummer fra resten af landet
- (6) Flere udenlandske publikummer
- (7) Færre publikummer generelt set
- (98) Ingen af ovenstående
- (99) Ved ikke

Desuden forventer vi at opnå:

- (1) Øget adgang til finansiering
- (2) Øget kunstnerisk kvalitet
- (3) Nytænkning af formidlingen
- (4) Udvikling af organisationens kompetencer
- (5) Nye samarbejder med aktører uden for kulturområdet
- (8) Nye samarbejder med aktører inden for kulturområdet
- (6) Øget synlighed
- (7) Øget positivt omdømme
- (97) Andet _____
- (98) Ingen af ovenstående
- (99) Ved ikke

**Uddyb gerne hvilke effekter I forventer, Aarhus 2017 vil have på længere sigt.
(Valgfrit spørgsmål)**

Hvad er din kulturinstitutions årlige omsætning?

- (1) Under 500.000 kroner
 - (2) 500.000 - 1 million kroner
 - (3) 1 million - 10 millioner kroner
 - (4) 10 millioner - 50 millioner kroner
 - (5) Over 50 millioner kroner
-

(99) Ved ikke / Ønsker ikke at svare

Hvor mange år har du siddet i din lederstilling hos [institutionsnavn]?
(Angiv nærmeste antal hele år)

Du har nu fuldført besvarelsen af spørgeskemaet.

Husk at trykke på knappen "Afslut" nedenfor for at gemme din besvarelse.

Tusind tak for din tid!

Vi sætter stor pris på din besvarelse.

Venlig hilsen
rethinkIMPACTS 2017, Aarhus Universitet

APPENDIKS 4: INTERVIEWGUIDE

1. Indledning

- Hvordan har du som kulturinstitutionsleder oplevet at Aarhus er Europæisk Kulturhovedstad indtil videre?
- Hvilke er jeres aktiviteter i relation til Aarhus 2017?
- Hvad har årsagen været til at I har valgt at deltage med et projekt i Aarhus 2017?
- Hvad betyder det for jer, at Aarhus og regionen er europæisk kulturhovedstad i 2017?
- Påvirker det konkret jeres arbejde på nuværende tidspunkt, at Aarhus er Europæisk Kulturhovedstad i 2017?
- Hvis ja, hvordan? Hvis nej, påvirker det så alligevel - og hvordan?

2. Samarbejde

Den næste del handler om samarbejder. Vi vil gerne vide noget om værdien af forskellige samarbejdsrelationer og om, hvordan Aarhus 2017 evt. har påvirket hvem I samarbejder med, og hvordan I samarbejder

- Hvordan oplever I samarbejdet **med** fonden Aarhus 2017? Har det adskilt sig fra samarbejder med andre bevillingsgivere?
- Har I i forbindelse med Aarhus 2017 samarbejde med andre? Hvad forventer I at få ud af samarbejder?
- De samarbejder, I har i regi af Aarhus 2017, adskiller de sig fra den måde, I normalt samarbejder med andre aktører på? *(nye måder at samarbejde på)*
- Er der opstået nye samarbejder pga. Aarhus 2017 - er det med andre typer af samarbejdspartnere (konkret fx at I nu samarbejder med andre sektorer, andre institutionstyper end I gjorde før)? *(nye samarbejdsparter)*
- Kommer der evt. andre værdier ud af disse samarbejder? Er der værdier, der er gledet i baggrunden?

3. Temaet gentænk

Den næste del handler om det centrale tema bag Aarhus 2017 og vi er her interesserede i din institutions syn på temaet samt i, hvordan de værdier (og det, at der er fokus på dem i kulturhovedstadsprojektet) influerer jer

- Temaet for Aarhus 2017 er gentænk. Hvordan forstår du dette tema?
- Vil du sige, at I gentænker i forbindelse med Aarhus 2017 - og hvad gentænker I? Hvordan?
- Hvordan hænger dette sammen med jeres mere overordnede strategi og egne værdier?
- Er der særlige områder, hvor I gentænker i forbindelse med Aarhus 2017? Det kunne være samarbejdsrelationerne (som vi har talt om), det kunne være det kunstneriske produkt, relationen til publikum, jeres egen organisering og praksis eller andet. Hvordan spiller temaet ind i deres overordnede udvikling?
- Kommunikerer I, som kulturinstitution, temaet - og hvis så, hvor (f.eks. egen hjemmeside, sociale medier, presse, internt i huset, til kolleger, samarbejdspartnere - og til Fonden 2017)?
- Kommunikerer I kun temaet ifm. jeres konkrete 2017-projekt, eller bruger I det også i andre sammenhænge??

4. De tre værdier

Aarhus 2017 har tre værdier: Demokrati, bæredygtighed og mangfoldighed. Vi er interesserede i, hvordan disse værdier kobler sig til din institutions værdier og for, hvordan I arbejder med dem.

- Helt overordnet: Hvad betyder det for jer, at der kommer en aktør som Aarhus 2017 og sætter bestemte værdier på dagsordenen? Påvirker det jer? Hvordan?
- 2/3 af de kulturinstitutionsaktører vi har spurgt i det survey, du tidligere har besvaret, oplever ikke at Aarhus 2017 har kommunikeret de tre værdier særligt tydeligt. Hvad er din egen oplevelse af det? Hvordan synes du, at de er blevet kommunikeret ud?
- Hvordan kunne 2017s kommunikation af værdierne være blevet gjort bedre?)
- Hvad synes I om de tre værdier? - hvad kan I bruge dem til / hvad ikke? / hvordan/ hvordan ikke? / hvor / hvor ikke?

5a. Legacy som kulturinstitution:

De næste spørgsmål er ret brede og handler om, hvilken rolle kultur og herunder jer som kulturinstitutioner spiller i samfundet i dag.

- Tror du, at I som institution vil stå anderledes efter at Aarhus har været Europæisk Kulturhovedstad? På hvilken måde?
- Hvilke(n) værdi(er) forventer du, at I har fået ud af Aarhus 2017, når I ser tilbage?
- Oplever du at Aarhus som Europæisk Kulturhovedstad giver mulighed for at nå ud til en anden og/eller bredere modtagergrupper? Hvordan og hvilke?

5b. Legacy på kulturområdet generelt:

- Oplever du kulturen får en ny rolle/betydning ifbm. at Aarhus er Europæisk Kulturhovedstad i 2017? Hvis ja, er det så en lokal, regional, national ændring? Hvilken form for ændring er der tale om?
- Kan du komme med eksempler på, hvordan kulturen tænkes/anvendes på nye måder?
- Har Aarhus 2017 skabt en større eller anderledes politisk eller offentlig opmærksomhed omkring kultur? Har det en betydning for jer?
- Har du nogle kommentarer og bemærkninger her til slut?

5c. Legacy hos Fonden 2017/sekretariatet:

- Som I måske ved har Fonden allerede præsenteret deres legacy-strategi, som skal sikre en længerevarende værdi af kulturhovedstadsåret. Er det noget, I har forholdt jer til?
- Er der sammenhæng mellem den måde, hvorpå de gerne vil skabe langsigtet værdi og jeres forståelse af og ønsker for langsigtet effekt efter 2017? På hvilken måde?
- Hvad kunne have værdi for jer, at fonden Aarhus 2017 gjorde?
- Kunne I se værdien af, at fonden Aarhus 2017 arbejder med legacy? Hvad kunne have værdi for jer?

Afslutning

- Har du nogle ting, vi ikke har fået talt om eller kommentarer til noget af det, vi har været inde på?

Tak for hjælpen!

APPENDIKS 5:

EVALUERINGSWORKSHOPS

Formål: At få projekternes perspektiv på værdien af Aarhus 2017 for dem som kulturaktører. Både selve 2017-projektet set efter afslutningen (ikke alene i 2017 men hele processen) samt de fremadrettede perspektiver, de ser – altså legacy-perspektivet. Samtalen må meget gerne rumme både det, der gik godt og det der gik skidt.

Give os indblik, dermed også få det synliggjort (den skriftlige del er vigtig og skal præsenteres inden slut 2018). Forhåbentligt kan det også være en brik ift. en intern evalueringsproces.
Erfaringsudveksling

Form: Rundbordssamtale/gruppeinterview – aktivt lyttende og nysgerrigt spørgende – hensigten er ikke, at deltagerne skal blive enige.

Runde 1 (Indledende præsentation):

Kort præsentation af projektet: Hvilke mål var der, hvad gjorde I?
Lidt længere runde: Hvad kom der ud af det (primært borger/publikumsrettet)?

Runde 2 (Forankring i institutionen):

Hvad var der før? Hvad byggede I ovenpå?
Hvad er ønsket til, hvad der skal komme efter?
Hvordan har I forankret projektet i institutionen? Har projekt (fået) strategisk betydning for jer?
Hvilken værdi har projektet haft for jer som kulturinstitution?
Hvad kunne I selv have gjort/kan I selv gøre for, at projektet får betydning ud over 2017?

Runde 3 (Aarhus 2017s som ramme om projektet):

Hvordan har I gentænkt?
Hvad har det betydet for jer, at I skulle gentænke?
Hvad har målsætningen om tværfaglige samarbejder betydet? Har I gjort noget nyt her?

Hvad har det betydet, at Aarhus 2017 har været ramme om jeres projekt?

Hvordan har samarbejdet med Fonden Aarhus 2017 været?

Hvad er vigtigt i årene fremover ift. at skabe legacy/varige spor?

Runde 4 (Evaluering):

Hvad har fået jer til at deltage i dag?

Har det været meningsfuldt for jer?

Hvad gør I ift. evaluering 'hjemme' og hvordan spiller/kan de to ting spille sammen?